



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Attunda tingsrätts dom den 14 december 2020 i mål nr FT 953-20 och FT 955-20, se bilaga A

PARTER

Klagande

1. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

2. [REDACTED]
Samma adress

Ombud för båda: Natalia Clausen och Rogvi Petursson Kruse
Flyhjælp ApS
Holmbladsgade 133
2300 Köpenhamn
Danmark

Motpart

Norwegian Air Shuttle ASA, 965920358
P.O. Box 115
1330 Fornebu
Norge

SAKEN

Fordran enligt förordning (EG) nr 261/2004

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt

1. Norwegian Air Shuttle ASA ska till var och en av [REDACTED] och [REDACTED] betala 400 euro samt ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 februari 2020 till dess betalning sker.
2. Norwegian Air Shuttle ASA ska ersätta [REDACTED] och [REDACTED] för deras rättegångskostnader i tingsrätten med 2 625 kr vardera.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

██████████ och ██████████ (klagandena) har yrkat att hovrätten ska förplikta Norwegian Air Shuttle ASA att till var och en av dem betala 400 euro samt ränta från den 14 december 2019 till dess betalning sker. Klagandena har vidare yrkat att hovrätten ska förplikta Norwegian att ersätta deras rättegångskostnader i tingsrätten.

Norwegian har motsatt sig att hovrätten ändrar tingsrättens dom. Norwegian har yrkat ersättning för bolagets rättegångskostnader här.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

PARTERNAS TALAN OCH UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Parterna har i allt väsentligt åberopat samma omständigheter och bevisning som i tingsrätten.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Vad tvisten gäller

Det är ostridigt att klagandena bokade en flygning med Norwegian från Arlanda till Malaga med avgångstid på morgonen den 3 november 2019 och att Norwegian kom att ändra avgångstiden till på kvällen samma dag. Parterna är vidare överens om att klagandena på grund av denna ändring ankom till Malaga med cirka 14 timmars försening i förhållande till den ursprungliga ankomsttiden. Frågan i målet är om Norwegian har bevisat att klagandena underrättades om den ändrade avresetiden på ett sådant sätt att bolaget inte ska vara skyldigt att betala kompensation till klagandena.

Till stöd för sitt påstående om att klagandena i rätt tid underrättades om den inställda flygningen har Norwegian åberopat bl.a. uppgifter om klagandenas bokning och utdrag från sitt mejlssystem. Klagandena har anfört att de inte har mottagit någon under rättelse, utan fick information om den ändrade bokningen först när de kom till Arlanda.

Kompensation enligt flygpassagerarförordningen

Vid en inställd flygning har berörda passagerare rätt till kompensation enligt artikel 7 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004