



Jaarverslag 2025

Inhoud

Voorwoord.....	3
Lancering nieuw portaal persvrijheid.....	4
Persvrijheidsmonitor 2025.....	5
Nieuws en zaken die het fonds steunde in 2025.....	6
Bestuur.....	14
Grondleggers en ondersteuners.....	15
Doelstellingen.....	15
ANBI.....	16
Contact.....	16
Subsidieaanvraag en beoordelingscriteria.....	17
Jaarrekening 2025.....	18

Voorwoord

Persvrijheid is een groot woord, maar in de praktijk gaat het altijd om heel concrete situaties. Een journalist die zijn bron niet kan beschermen. Een fotograaf die geen toegang krijgt tot een plek waar nieuws plaatsvindt. Een redactie die onder juridische druk wordt gezet om een zorgvuldig gepubliceerd artikel te verwijderen. Een verslaggever die door een overheid, een bedrijf of een andere machtige partij wordt gehinderd bij het uitoefenen van zijn of haar vak. Juist in die concrete gevallen wordt zichtbaar hoe kwetsbaar persvrijheid kan zijn, ook in Nederland.

Het Persvrijheidsfonds is er voor die momenten. Wij ondersteunen journalisten en media bij principiële zaken die zowel relevant zijn voor het individuele geval als voor de vakgroep als geheel. Zaken waarin niet alleen één journalist of één redactie wordt geraakt, maar waarin de ruimte voor de hele beroepsgroep op het spel staat. Dat kan gaan om bronbescherming, vrije nieuwsgaring, toegang tot informatie, juridische intimidatie of de vraag waar de grens ligt tussen eigendomsrecht, privacy, staatsbelang en het publieke belang van journalistiek.

Ook in 2025 bleek hoe noodzakelijk die steun is. Nederland staat internationaal hoog op ranglijsten voor persvrijheid, maar achter dat positieve beeld gaan hardnekkige zorgen schuil. Journalisten worden bedreigd, geïntimideerd, juridisch onder druk gezet of op andere manieren beperkt in hun werk. Soms gebeurt dat openlijk, soms subtieler: via procedures, verboden, weigeringen, vertragingen of financiële druk. Maar het effect kan hetzelfde zijn: journalisten gaan aarzelen, bronnen worden voorzichtiger en redacties raken terughoudender. Dat is precies wat een vrije samenleving zich niet kan veroorloven.

Daarom hebben wij in 2025 niet alleen zaken ondersteund, maar ook gewerkt aan onze zichtbaarheid. Met hulp van onze sponsors hebben we stappen gezet om journalisten beter te bereiken. De lancering van de nieuwe website Persvrijheid.nl was daarin een belangrijk moment. Op één plek vinden journalisten, redacties en betrokkenen nu informatie over juridische ondersteuning, financiële steun bij principiële rechtszaken, praktische hulp bij bedreiging of intimidatie en monitoring van de persvrijheid. Aan die nieuwe website koppelen we een gerichte communicatiestrategie, zodat journalisten sneller weten waar ze terecht kunnen wanneer hun werk wordt belemmerd.

Die grotere bekendheid is helaas geen luxe, maar noodzaak. Te veel journalisten worden nog altijd op te veel manieren gehinderd in de uitoefening van hun vak. En te veel journalisten weten nog niet dat er hulp beschikbaar is. Het Persvrijheidsfonds wil daar, samen met zijn partners en ondersteuners, een duidelijk antwoord op blijven geven: principieel, zorgvuldig en waar nodig strijdbaar.

Namens het bestuur,

Bart Brouwers
Voorzitter Stichting Persvrijheidsfonds

Lancering nieuw portaal persvrijheid

Met veel enthousiasme informeren wij u dat op 20 oktober 2025 Persvrijheid.nl live is gegaan, hét nieuwe platform dat journalisten, redacties en betrokkenen in Nederland ondersteunt bij het vrij en veilig uitoefenen van hun vak.

Het platform bundelt de krachten van het Persvrijheidsfonds, Balie Persvrijheid en Stichting PersVeilig, en biedt:

- Juridisch advies en ondersteuning.
- Informatie over financiële steun bij principiële rechtszaken.
- Praktische hulp bij bedreiging of intimidatie.
- Monitoring van persvrijheid en inzicht in rechten, veiligheid en weerbaarheid.

Om het platform onder de aandacht te brengen is een multi-channel campagne gevoerd bestaande uit:

- Hardcopy A5-flyer met alle kerninformatie (beschikbaar op evenementen en via nieuwsbrieven/ledenpakketten).
- Online banners via Villamedia.
- NVJ-nieuwsbrief.
- Social mediacampagne.

Het gedeelte over het Persvrijheidsfonds vindt u op [Persvrijheid.nl - financiële steun](#).

De totstandkoming van dit platform was niet mogelijk geweest zonder de financiële steun van de Adessium Foundation.



Persvrijheidsmonitor 2025

Jaarlijks op de Dag van de Persvrijheid (3 mei) verschijnt de Persvrijheidsmonitor. Hierin wordt een overzicht gegeven van de ontwikkelingen op het gebied van de persvrijheid en persveiligheid in Nederland. De Persvrijheidsmonitor wordt in opdracht van het Persvrijheidsfonds geschreven.

In de inleiding van de Persvrijheidsmonitor van 2025 staat te lezen:

‘Ten opzichte van de rest van de wereld gaat het hier goed op het gebied van persvrijheid. Nederland klom in 2025 één plek omhoog op de internationale World Press Freedom Index van Reporters Without Borders en bezet nu de derde positie wereldwijd. Alleen Noorwegen en Estland doen het beter.

In Nederland worden geen journalisten vermoord. Er zitten geen journalisten in de gevangenis en journalisten kunnen hun beroep in vrijheid uitoefenen. Wie de top-15 van de ranglijst bekijkt, ziet uitsluitend West-Europese landen en het contrast met de rest van de wereld is groot. Elders in de wereld ziet de werkelijkheid er radicaal anders uit: in Palestina werden in 2025 86 journalisten gedood, in Rusland zaten 59 journalisten gevangen, in Yemen werden 10 journalisten gegijzeld en in Congo verdwenen er 6. Toch zijn er in Nederland ook genoeg aandachtspunten.

Achter de fraaie topositie gaat een zorgwekkend deeltijfer schuil. Op het onderdeel ‘veiligheid’ bungelt Nederland namelijk op de 27e plaats. Dit is een score die al jaren niet wil verbeteren. Ook in 2025 nam het geweld tegen journalisten opnieuw toe. En vanuit de hoek van de PVV en BBB waren er ook in 2025 weer stevige aanvallen op de media, waarbij met name de NPO en Trouw het moesten ontgelden.’

Er blijft dus reden tot aandacht en zorg voor wat betreft de persvrijheid en persveiligheid in Nederland.

De volledige Persvrijheidsmonitor kunt u lezen op: persvrijheid.nl.

De Persvrijheidsmonitor 2025 is mede dankzij een financiële bijdrage van de Coornhert Stichting tot stand gekomen.



Nieuws en zaken die het fonds steunde in 2025

26 maart 2025

Internetproviders verliezen rechtszaak over blokkeren websites

Het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft de klacht van drie Nederlandse internetaanbieders tegen de Raad van de Europese Unie verworpen. De partijen maakten bezwaar tegen de in 2022 opgelegde verplichte blokkade van de doorgifte van Russische zenders en gelieerde sociale media en websites. Het Persvrijheidsfonds steunde deze procedure moreel en financieel, als partner van de Freedom of Information Coalition (FOIC).

De coalitie verzet zich tegen de sancties omdat deze te breed, ondoorzichtig en ineffectief zouden zijn, en censuur vanuit de overheid impliceren.

Hoewel de coalitie de strijd tegen Russische desinformatie en informatieoorlogvoering volledig ondersteunen, benadrukken zij dat de EU deze strijd niet mag voeren ten koste van de Europese vrijheden die de sancties juist moeten beschermen. Volgens hen zijn de maatregelen overhaast en zonder onafhankelijke juridische toetsing doorgevoerd, wat de informatievrijheid – een pijler van de democratie – ondermijnt.

Het Gerecht van de EU heeft bepaald dat de EU-sancties tegen Russische media rechtmatig zijn. De Raad had volgens het Gerecht de bevoegdheid om de restrictieve maatregelen (waaronder een verbod op doorgifte van door de Russische staat gecontroleerde media) vast te stellen. Volgens de rechter zijn de maatregelen noodzakelijk en proportioneel om desinformatie en destabilisatie na de Russische invasie in Oekraïne te bestrijden.

De coalitie is teleurgesteld dat het Gerecht de Russische agressie als rechtvaardiging ziet voor een vergaande en disproportionele beperking van de fundamentele rechten die in de EU gelden, en vindt dat veel van haar argumenten onvoldoende zijn meegewogen.

Het FOIC beraadt zich nog op een mogelijk hoger beroep.

Het bestuur van het Persvrijheidsfonds is teleurgesteld in deze uitspraak. “We hebben deze procedure ondersteund om een uitspraak van de rechter te krijgen of de overheid zo'n verstrekkend verbod op zenders en sites kan afkondigen, in het licht van art. 10 EVRM.

Alhoewel het Gerecht het verbod in stand laat, achten wij het van groot belang dat de rechter de door de Europese ministers gehanteerde argumentatie hiervoor heeft getoetst en de zaak inhoudelijk heeft beoordeeld.”

Het bestuur acht het betreuenswaardig dat het Gerecht “een wel erg ruime opvatting hanteert om een algemeen verbod op het doorgeven van zenders te legitimeren.’ Dat zou de Raad in de toekomst in onze optiek een erg ruim mandaat geven om in de toekomst ook andere zenders of uitingen te verbieden uit andere landen waar oorlog gevoerd wordt. Dat lijkt ons een verontrustend gegeven, dat de toegang tot informatie verstrekkend kan beperken.”

“Desinformatie moet bestreden worden, maar dat moet met middelen, die passen in een democratische rechtstaat. Een voorafgaand verbod van een complete zender of site opgelegd door de overheid blijft wat ons betreft hiervoor geen passend middel.”

28 mei 2025

[Persvrijheidsfonds steunt De Correspondent in hoger beroep in de af luisterzaak tegen het Openbaar Ministerie](#)

Het Persvrijheidsfonds besloot ook de hoger beroep-procedure van De Correspondent tegen het OM financieel te steunen.

De rechtbank in Den Haag oordeelde op 26 februari 2025 weliswaar dat het af luisteren van drie journalisten door het OM een ‘onrechtmatige inbreuk’ op de journalistieke bronbescherming was, maar concludeerde ook dat die inbreuk gerechtvaardigd was gezien het belang van het strafrechtelijk onderzoek naar de zogenaamde mondkapjesaffaire, zoals de zaak tegen Sywert van Lienden, Bernd Damme en Camille van Gestel bekendstaat.

De Correspondent is het niet eens met die conclusie. De vergoelijking van het af luisteren maakt de hele journalistieke sector kwetsbaar voor dergelijke praktijken in de toekomst. Er kan een groot *chilling effect* van uitgaan, waarbij bronnen niet meer willen afspreken omdat anonimiteit of privacy niet langer te garanderen zijn.

Het Persvrijheidsfonds onderkent het principiële karakter van deze kwestie, omdat het af luisteren van vertrouwelijke gesprekken van journalisten met hun bron een ernstige inbreuk is op bronbescherming van de journalist en een belemmering vormt in de persvrijheid voor de gehele beroepsgroep.

Het Persvrijheidsfonds steunt daarom De Correspondent ook in dit hoger beroep met de toewijzing van een aanvullende financiële aanvraag. Wanneer het beroep zal aanvangen, is nog onbekend.

2 juni 2025

[Persvrijheidsfonds steunt journaliste inzake vermelding op FBI no-fly list](#)

Het Persvrijheidsfonds heeft besloten financiële steun toe te kennen ter grootte van een bedrag van € 5.000,00 aan een journaliste als tegemoetkoming in de kosten voor juridische bijstand.

Zij staat op de no-fly list van de FBI, een lijst waarop vooral veroordeelde of gezochte terroristen staan. Zij heeft echter geen strafblad en hoort niet thuis op deze lijst.

Door vermelding op deze lijst wordt de journaliste de toegang tot sommige landen ontzegd en wordt zij belemmerd in de werkzaamheden als journaliste.

Het Persvrijheidsfonds onderkent het principiële karakter van deze kwestie omdat onterechte vermelding op deze lijst leidt tot inperking van de persvrijheid. Gelet hierop is het Persvrijheidsfonds van mening dat deze zaak zich leent voor een bijdrage uit het fonds.

In 2023 steunde het fonds ook al een journalist die onterecht op de FBI no-fly list terecht was gekomen. In dat geval waren er vermoedens dat deze journalist op de lijst terecht was gekomen als gevolg van de onderwerpen die behandeld worden (waaronder jihadisme) en dat de Nederlandse autoriteiten hier mogelijk een rol in hebben gespeeld. Deze zaak loopt nog.

10 juni 2025

[Hendriks wint zaak: Gerechtshof stelt grenzen aan toestemmingsvereiste voor persfotografie in de Mall of the Netherlands](#)

Het Gerechtshof Amsterdam heeft in juni geoordeeld dat de Mall of the Netherlands bij kortdurende “nieuwswaardige incidenten” – zoals politieacties of andere hulpdienstinterventies – niet van persfotografen mag verlangen dat zij vooraf aan het winkelcentrum toestemming vragen voor het gebruik van hun fotocamera. Het winkelcentrum heeft onrechtmatig gehandeld door dit van persfotograaf René Hendriks te verlangen – en dient schadevergoeding aan hem te betalen.

Op grond van de huisregels van de Mall diende eenieder voor het gebruik van een professionele camera in het winkelcentrum toestemming te krijgen. Die regel gold volgens de Mall ook voor perspersfotografen bij incidenten. De Mall meende deze voorwaarde als eigenaar van het alleen tijdens openingstijden voor publiek toegankelijke gebouw te kunnen stellen.

Hendriks vroeg meerdere malen toestemming om verslag te kunnen doen in de Mall. Zo wilde hij fotograferen hoe werd omgegaan met veiligheidsmaatregelen tijdens de coronapandemie. Ook wilde hij verslag doen van een ongeluk met vallende kerstversiering waardoor een bezoeker van het winkelcentrum gewond raakte en het sluiten van één van de winkels in de Mall wegens vermeende ondermijning. Telkens werd Hendriks door de Mall geen toestemming verleend om zijn professionele camera te gebruiken. Omdat het voor Hendriks op deze wijze niet mogelijk was om zijn werk te doen, besloot hij de werkwijze van de Mall te laten toetsen door de rechter.

Het hof oordeelt nu dus dat de voorwaarden die de Mall stelt bij kortdurende “nieuwswaardige incidenten” die niet langer dan 30 minuten duren onrechtmatig zijn. Het hof benadrukt het grote maatschappelijke belang van persvrijheid, in het bijzonder bij optreden van de politie of andere hulpdiensten.

Ook bij niet-dringende gebeurtenissen dient de Mall rekening te houden met het belang van Hendriks om zijn beroep als persfotograaf uit te oefenen.

Over twee van de drie door de Mall afgewezen verzoeken van Hendriks oordeelt het hof dat de Mall hierin is tekortgeschoten en het belang van Hendriks bij vrije nieuwsgaring had moeten prevaleren.

Het bestuur van het Persvrijheidsfonds dat Hendriks steunde in deze zaak en natuurlijk Hendriks zelf zijn verheugd met het arrest, onder meer omdat dit meer duidelijkheid geeft over de balans tussen eigendomsrechten en persvrijheid in publiek toegankelijke ruimtes.

8 augustus 2025

[Persvrijheidsfonds spreekt steun uit voor door NRC, FTM en Omroep Gelderland aangespannen kort geding tegen minister Wiersma](#)

Het Persvrijheidsfonds, de Nederlandse Vereniging van Journalisten (NVJ) en het Genootschap van Hoofdredeacteurs steunen vanuit een principiële belang het door NRC, FTM en Omroep Gelderland aangespannen kort geding tegen minister Wiersma inzake het niet vrijgeven van openbare informatie met betrekking tot de locatie en omvang van boerenbedrijven.

Genoemde journalistieke titels hebben met een beroep op de Wet Open Overheid (Woo) om deze gegevens gevraagd. De Woo is bedoeld om het publiek - en in opdracht van het publiek de journalistiek - de mogelijkheid te geven om het handelen van de overheid te controleren en inzicht te krijgen in alle voor het publiek relevante gegevens, waar de overheid haar beleid op baseert. Zeker waar het gaat om milieugegevens is er een groot belang gemoeid met de ongehinderde beschikbaarstelling van data, die immers de leefomgeving van de burger raken.

Het is zorgwekkend dat een minister de verplichtingen die volgen uit de wet niet alleen al geruime tijd traineert, maar deze feitelijk naast zich neerlegt. Ze gaat rechtstreeks in tegen de adviezen van haar eigen dienst (de Rijksdienst Voor Ondernemend Nederland, RVO), de uitspraak van de rechter in deze kwestie en een dringend advies van het Adviescollege Openbaarheid en Informatiehuishouding (ACOI).

Als een minister de verplichtingen uit de Woo op deze wijze botweg kan doorkruisen, wordt het openbaarheidsbeginsel in de Woo een holle frase. Dat is voor de werking van onze democratie een alarmerend signaal. Het maakt het de journalistiek bovendien onmogelijk om haar controlerende en informerende rol volwaardig te vervullen.

Het is binnen een goed functionerende democratie cruciaal dat de minister haar verplichtingen volgens de wet nakomt en dus de gevraagde gegevens aan de betreffende journalistieke titels verstrekt.

3 september 2025

Persvrijheidsfonds steunt Persbureau Cerberus inzake reactie op besluit Raad voor de Rechtspraak

Het Persvrijheidsfonds heeft besloten financiële steun toe te kennen ter grootte van een bedrag van € 2.500,00 aan Persbureau Cerberus.

Dit als tegemoetkoming in de kosten voor het laten opstellen van een juridische reactie op het besluit van de Raad voor de Rechtspraak om media voorafgaand aan zittingen geen inzage meer te geven in dagvaardingen in strafzaken en civiele zaken.

Persbureau Cerberus is gespecialiseerd in rechtbankverslaggeving en zij beraden ons op een eventuele gang naar de rechter.

Het Persvrijheidsfonds onderkent het principiële karakter van deze kwestie, omdat het genoemde besluit de vrije nieuwsgaring in Nederland aantast. Het principe dat de rechtspraak openbaar is begint bij een vrije toegang tot dagvaardingen, zodat journalisten een inschatting kunnen maken welke zaken een maatschappelijk belang hebben.

De nieuwe richtlijn van de rechtbanken staat hiermee op gespannen voet en hindert de journalistiek in de vrije uitoefening van hun vak.

4 september 2025

Persvrijheidsfonds steunt Streekomroep 1Twente in SLAPP-zaak Booking Experts

Het Persvrijheidsfonds heeft besloten financiële steun toe te kennen ter grootte van een bedrag van € 2.500,00 aan Streekomroep 1Twente.

Dit als tegemoetkoming in de juridische kosten voor een juridische procedure die Booking Experts tegen streekomroep 1Twente aanspant naar aanleiding van het niet verwijderen van een artikel over Booking Experts.

Het Persvrijheidsfonds onderkent het principiële karakter van deze kwestie omdat een medium in deze kwestie gedwongen zou worden om een zorgvuldig geschreven journalistieke productie uit haar archief te halen, zonder dat daarvoor een dringend belang wordt aangetoond dat zo'n ingrijpende beperking op de toegang tot journalistieke informatie zou rechtvaardigen.

Daarbij lijkt er in deze zaak sprake van financieel machtsmisbruik ten opzichte van een klein journalistiek medium. De dreigende werking daarvan een belemmering vormt voor de vrije nieuwsgaring in Nederland.

30 september 2025

Streekomroep 1Twente wint in rechtszaak Booking Experts

Op 18 september besloot de rechtbank Overijssel dat 1Twente geen artikel over Booking Experts hoeft te verwijderen.

Streekomroep 1Twente had steun gevraagd bij het Persvrijheidsfonds voor deze zaak omdat zij het belangrijk vond dat haar journalistieke archief niet onnodig zou worden ingeperkt.

Booking Experts had de rechtbank om verwijdering gevraagd, omdat de zakelijke leiding in het bewuste artikel gelinkt wordt aan een ander bedrijf, waarvan de twee ex-directeuren ondertussen zijn aangeklaagd en veroordeeld voor seksueel misbruik.

De rechter gaf aan te begrijpen dat de zakelijke leiding van Booking Experts niet persoonlijk geassocieerd wil worden met de veroordeelde ex-directeuren van TopParken, maar dat haar belangen niet opwegen tegen het belang van 1Twente om een compleet journalistiek archief te behouden. Daarbij is van belang dat het artikel feitelijk juist is en rechtmatig is gemaakt.

Het Persvrijheidsfonds heeft een financiële bijdrage geleverd voor de juridische kosten die 1Twente voor deze procedure maakte.

Het bestuur is blij met de uitspraak omdat het media in staat moeten zijn om een journalistiek archief te behouden, ook als er sprake is van een belang van een derde partij bij verwijdering.

Het fonds vond deze zaak tevens van belang omdat ze een tendens ziet waarbij juridische druk wordt uitgeoefend ten opzichte van kleine journalistiek media.

De dreigende werking daarvan en financiële impact op een kleine redactie vormt een belemmering voor de vrije nieuwsgaring in Nederland.

1 oktober 2025

Persvrijheidsfonds spreekt steun uit voor Danny Mekić inzake mededelingsverbod door sociale mediabedrijf X

Het Persvrijheidsfonds heeft in een verklaring, welke is ingebracht bij het gerechtshof, tezamen met de NVJ, haar steun uitgesproken aan jurist en technologie-expert Danny Mekić. Zij verzetten zich fel tegen het door sociale mediabedrijf X gevraagde mededelingsverbod voor Mekić.

X vraagt het gerechtshof om een spreekverbod over persoonsgegevens die X tot nu toe achterhoudt. Op overtreding staat een gevangenisstraf. In aanvulling vraagt X om een dwangsom. X draagt als reden aan dat Mekić bedrijfsgeheimen van X zou kunnen openbaar maken als hij over de aan hem te verstrekken persoonsgegevens zou spreken.

Het Persvrijheidsfonds acht het van wezenlijk belang dat het uitoefenen van het recht op inzage in persoonsgegevens niet beperkt mag worden door een spreekverbod.

Daarmee zou dat recht immers uitgehold worden en zouden maatschappelijke misstanden verhuld kunnen blijven voor het bredere publiek.

Dat journalisten aanwezig zijn bij een openbare zitting mag in een democratische samenleving géén argument vormen om te verzoeken een betrokken partij - welke partij dan ook - een mededelingsverbod op te leggen, vinden NVJ en PVF.

Zo'n verbod veroorzaakt een "chilling effect": procespartijen zouden uit angst voor juridische stappen niet meer met journalisten durven praten of zelfs publieke zittingen mijden. Ook bestaat de vrees dat journalisten en wetenschappers door dit soort verboden kwetsbaar worden voor juridische intimidatie. Daarmee komen fundamentele rechten als vrijheid van meningsuiting en academische vrijheid in het geding. Dit is volstrekt onacceptabel in een democratische rechtsstaat.

Het verzoek van X tot een mededelingsverbod diende maandag 22 september bij het gerechtshof in Amsterdam.

2 oktober 2025

[Persvrijheidsfonds steunt journalist om inreisverbod Turkije aan te vechten](#)

Het Persvrijheidsfonds steunt Alex Bremman met een bedrag van € 1.400,00 als tegemoetkoming in de juridische kosten om het aan hem opgelegde inreisverbod naar Turkije aan te vechten.

In maart 2025 werd Alex Bremman de toegang tot Turkije geweigerd. Bij aankomst op de luchthaven van Istanboel bleek dat hij een inreisverbod had vanwege zijn werk als journalist. Met een juridische procedure wil Kemman dit inreisverbod aanvechten.

Het Persvrijheidsfonds onderkent het principiële karakter van deze kwestie, omdat het inreisverbod hem belemmert in zijn werkzaamheden als journalist. In beginsel steunt het Persvrijheidsfonds alleen zaken die de persvrijheid in Nederland raken. Bij wijze van uitzondering op deze regel heeft het bestuur besloten om deze aanvraag ten dele goed te keuren. Gezien het internationale karakter van deze zaak draagt Free Press Unlimited financieel ook bij aan deze zaak.

8 oktober 2025

[X verliest hoger beroep: Danny Mekić krijgt geen spreekverbod opgelegd](#)

Jurist en techexpert Danny Mekić krijgt van het Amsterdamse gerechtshof geen spreekverbod in een zaak waarin hij X (voormalig Twitter) om inzage in zijn persoonsgegevens vraagt. X had via het hof om een spreekverbod gevraagd. Ook moet X alle gegevens geven die het over Mekić heeft verzameld aan het hof overhandigen, zonder informatie achter te houden.

Mekić is al twee jaar verwickeld in rechtszaken met X. Dat begon toen hij een opiniestuk publiceerde in *de Volkskrant*. Mekić schreef daarin over een advertentiecampaignede Europese Commissie op X, waarbij persoonsgegevens zoals politieke voorkeur en religie werden verwerkt. Dat is in strijd met de Europese privacywetgeving.

Mekić deelde zijn artikel op X waarop het platform zijn profiel onvindbaar maakte voor anderen. X zei later dat dit een fout was, maar Mekić wilde alsnog inzage in alle persoonsgegevens die X over hem had verzameld. X weigerde dit.

De rechtbank in Amsterdam gaf Mekić gelijk, maar X ging in hoger beroep. Omdat bij een eerdere openbare zitting journalisten aanwezig waren vroeg X in dit hoger beroep het gerechtshof in Amsterdam ook of Mekić een spreekverbod kon krijgen over de persoonsgegevens die X achterhoudt.

Het Persvrijheidsfonds en de NVJ steunden Mekić met een bij het hof ingebrachte brief waarin zij opriepen verzoek van X af te wijzen.

De persvrijheid zou worden aangetast als het verzoek van X zou worden gehonoreerd, net als de mogelijkheid van burgers om goed toezicht te houden op de macht van grote bedrijven. "Dat journalisten aanwezig zijn bij een openbare zitting mag in een democratische samenleving géén argument vormen om te verzoeken een betrokken partij een mededelingsverbod op te leggen", aldus het Persvrijheidsfonds en de NVJ.

Een mededelingsverbod veroorzaakt een "*chilling effect*": procespartijen zouden uit angst voor juridische stappen niet meer met journalisten durven praten of zelfs publieke zittingen mijden.

Het bestuur van het Persvrijheidsfonds is tevreden met deze uitspraak van het hof. Het is een fundamenteel recht om inzage in je persoonsgegevens te krijgen en daar hoort geen spreekverbod bij.

19 december 2025

[Persvrijheidsfonds steunt Sakir Khader vanwege onterechte vermelding op terrorismelijst](#)

In de Haarlemse rechtbank stonden de Nationale Politie en het ministerie van Buitenlandse Zaken donderdag 18 december 2025 tegenover fotograaf en journalist Sakir Khader. Vanwege zijn onterechte vermelding op een terrorismelijst eist Khader inzage in de gegevens die de overheid heeft gedeeld met andere landen. Ook wil hij dat Nederland zich inspant om hem van de lijsten te laten verwijderen.

In een reportage van De Volkskrant wordt de impact van zijn onterechte positie op de lijst weergegeven. Zo kan Khader niet naar Turkije voor een tentoonstelling van fotoagentschap Magnum, wordt hij bij grensovergangen ondervraagd en wordt hij soms zelfs zonder reden opgesloten.

Volgens de advocaten van Khader ontbreken er stukken in de tot nu toe geleverde informatie en is de motivering over de geheimhouding van delen van de documenten onvoldoende. Dit is in strijd met het motiveringsplicht en wettelijke voorschriften, betogen zij.

In 2024 bleek uit onderzoek van Follow The Money en De Volkskrant dat tientallen Nederlanders onterecht op de terrorismelijst stonden vermeld. Dit leidde onder andere tot protest van de NVJ.

De Nationale Politie en het ministerie willen informatie niet prijsgeven om diplomatieke redenen. De rechtszaak loopt nog.

Bestuur

Het bestuur van het Persvrijheidsfonds bestaat uit:

- [Bart Brouwers](#), voorzitter, hoogleraar journalistiek in Groningen, directeur van Studio040, oprichter en eigenaar van Media52 B.V., just news B.V. en het journalistieke platform IO+.
- [Thomas Bruning](#), secretaris, algemeen secretaris Nederlandse Vereniging voor Journalisten, jurist.
- [Mariëtte Wolf](#), mediahistoricus, onderzoeker, auteur journalistieke non-fictie, NT2-docent en oud-directeur van het Fonds Bijzondere Journalistieke Projecten en van het Persmuseum.
- [Wilma Haan](#), adjunct-hoofdredacteur van NOS Nieuws. Tot 1 maart 2025
- [Ward Wijndelts](#), penningmeester, voormalig hoofdredacteur Vrij Nederland, Lid Mediaforum KRO-NCRV, beleidsmedewerker Chief Science Office (CSO) Gemeente Amsterdam.
- [Marcella Bredeveld](#), werkzaam bij NRC als chef Binnenland.
- [Freek Staps](#), met ingang van 1 september 2025, voorgedragen door Genootschap van Hoofdredacteuren. Freek was van 2000 tot 2016 werkzaam als journalist bij NRC Handelsblad, onder meer als correspondent in New York. Hij was eerder Harvard Fellow en Columbia University J-School Fellow. Sinds 2019 is Freek hoofdredacteur van persbureau ANP.

Het bestuur verricht zijn taken onbezoldigd.

Wilma Haan is met ingang van 1 maart 2025 afgetreden als bestuurslid. Het bestuur bedankt haar voor haar jarenlange inzet.

Grondleggers en ondersteuners

Het Nederlands Genootschap van Hoofdredacteuren en de Nederlandse Vereniging van Journalisten zijn de grondleggers van het Persvrijheidsfonds.

Onderstaande partijen hebben bijgedragen aan de middelen van het Persvrijheidsfonds. Verder danken wij de particuliere sponsors die ook bijdragen aan ons fonds.



Doelstellingen

De Stichting Persvrijheidsfonds heeft de volgende doelstellingen:

- Het entameren en ondersteunen van juridische procedures die een principiële karakter hebben en die het de beroepsgroep mogelijk blijven maken in vrijheid haar werk te kunnen doen;
- Het verdedigen van de persvrijheid in de ruimste zin van het woord;
- Gelden ter beschikking te stellen voor het voeren van principiële procedures, die de persvrijheid van de Nederlandse media en meer specifiek het werken van die media in de meest optimale ongehinderde omstandigheden mogelijk moeten maken;
- Het -onder meer in rechte- kunnen aanvechten en/of bestrijden van alle door overheid of anderen direct of indirect opgeworpen belemmeringen, en voorts al hetgeen met een en ander rechtstreeks of zijdelings verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn, alles in de ruimste zin van het woord.

Zie ook: [Doelstelling, statuten, beleidsplan en jaarverslagen](#)

ANBI

Stichting Persvrijheidsfonds is met ingang van 1 juli 2019 door de belastingdienst aangemerkt als Algemeen Nut Beogende Instelling (ANBI). Omdat alle ANBI's per 1 januari 2014 een publicatieplicht hebben vindt u op deze pagina alle gegevens van de stichting Persvrijheidsfonds op een rijtje.

Officiële naam	Stichting Persvrijheidsfonds
KvK-nummer	34286584
Fiscaal nummer	818650850
Post- en bezoekadres	Johannes Vermeerstraat 22 1071 DR Amsterdam

Het Persvrijheidsfonds staat voor het verdedigen van de persvrijheid in de ruimste zin van het woord en voor het starten en ondersteunen van juridische procedures met een principieel karakter. Tevens staat het Persvrijheidsfonds voor het -onder meer in rechte- kunnen aanvechten en/of bestrijden van alle door de overheid of anderen direct of indirect opgeworpen belemmeringen.

Graag verwijzen wij naar eerdere jaarverslagen die op onze website staan: [Jaarverslagen](#)

Contact

Stichting Persvrijheidsfonds
Postbus 75997
1070 AZ Amsterdam



020 - 3039700 (via de telefooncentrale van de NVJ)



persvrijheidsfonds@nvj.nl



www.persvrijheid.nl



Subsidieaanvraag en beoordelingscriteria

De aanvraag bij het fonds wordt in beginsel gedaan door de betrokken journalist of het betrokken medium. Uiteraard kan de aanvraag van een nadere toelichting worden voorzien door een gemachtigd advocaat/jurist.

Er kan door de betrokken journalist of medium maximaal 2x per 24 maanden een aanvraag worden ingediend. Dit maximum geldt niet voor vervolgaanvragen ten behoeve van een hoger beroep in een procedure waar al eerder een aanvraag voor is ingediend.

Bij de aanvraag moeten minimaal de volgende drie punten worden toegelicht:

1. Op welke wijze wordt (worden) u en/of daarmee uw vakgenoten belemmerd in de uitoefening van het vak?
2. Indien relevant: in hoeverre heeft u zelf voldaan aan de correcte en zorgvuldige uitoefening van het vak?
3. Voor welk bedrag zoekt u steun bij het fonds en hoe groot is dat bedrag ten opzichte van de totale kosten van de procedure? Wordt uw zaak door anderen gesteund, dan willen we graag weten wie de medefinanciers zijn en tegen welk bedrag.

Het fonds levert een gemaximeerde bijdrage. Uitgangspunt is dat het fonds niet de gehele procedure financiert.

Uitgangspunt is voorts dat indien de kosten in een procedure op de wederpartij kunnen worden verhaald het fonds tenminste naar evenredigheid de betaalde bijdrage retour ontvangt.

Verwacht wordt dat de aanvrager zelf ook een bijdrage doet in geld of in tijd.

Bij de aanvraag dient duidelijk te worden gemaakt in hoeverre andere partijen de zaak waarvoor steun wordt gevraagd, ook steunen.

Het beoordelingscriterium bij subsidieaanvragen is de vraag of de zaak waarvoor steun wordt gevraagd een principiële zaak van persvrijheid/vrije nieuwsgaring in Nederland betreft, zoals omschreven in de statuten van het fonds.

Bij de beoordeling van de vraag of sprake is van een principiële zaak, kunnen voor het bestuur van het fonds de volgende aspecten relevant zijn:

- Wordt een journalist in de uitoefening van het vak belemmerd?
- Is (nieuwe) jurisprudentie voor de uitoefening van het vak wenselijk?
- Is er sprake van ongelijke machtsverhoudingen tussen partijen?
- Heeft de steun vragende partij zorgvuldig gehandeld conform de door de sector gehanteerde ethische en professionele uitgangspunten? Denk hierbij aan de Code van Bordeaux en de NVJ Code.

Het fonds behoudt zich te allen tijde het recht voor om zelf over voornoemde criteria en over een eventueel steunverzoek een eindoordeel te vellen. Hiertegen is geen beroep mogelijk.

Jaarrekening 2025

Balans per 31 december	2025	2024
------------------------	------	------

ACTIVA

Immateriele vaste activa	▼(1) €	-		
Vorderingen en overlopende activa			€	-
Liquide middelen	▼(2) €	147.891	€	140.385
Totaal activa		€ 147.891	€	140.385

PASSIVA

<i>Eigen Vermogen</i>				
Algemene reserve	▼(3) €	146.908	€	140.260
Kortlopende schulden en overlopende passiva	▼(4) €	983	€	126
Totaal passiva		€ 147.891	€	140.385

Staat van baten en lasten	2025	2024
---------------------------	------	------

Baten

Baten van particulieren	▼(5) €	3.412	€	1.125
Baten van bedrijven en baten van andere org(6/7)	€	45.575	€	5.786

Som van de baten	€	48.987	€	6.911
-------------------------	---	---------------	---	--------------

Lasten

Besteed aan de doelstelling	▼(8) €	23.113	€	42.366
Communicatie en werving	▼(9) €	55.344	€	1.592
Kosten bestuur en bankbeheer	▼(10) €	405	€	435

Som van de lasten	€	78.862	€	44.393
--------------------------	---	---------------	---	---------------

Saldo voor financiële baten en lasten	€	-29.875	€	-37.483
--	---	----------------	---	----------------

Saldo financiële baten en lasten	▼(11) €	1.523	€	1.961
----------------------------------	---------	-------	---	-------

Saldo van baten en lasten	€	-28.352	€	-35.521
----------------------------------	---	----------------	---	----------------

Bestemming saldo van baten en lasten

Onttrekking aan Algemene reserve	€	-28.352	€	-35.521
----------------------------------	---	---------	---	---------

Toelichting op de balans

(0) Activa	31-12-2025	31-12-2024
	€ -	€ -
	<u>€ -</u>	<u>€ -</u>

(1) Vorderingen en overlopende activa	31-12-2025	31-12-2024
	€ -	€ -
	<u>€ -</u>	<u>€ -</u>

(2) Liquide middelen	31-12-2025	31-12-2024
ING betaalrekening	€ 13.935	€ 6.064
ING spaarrekening	€ 133.957	€ 134.321
	<u>€ 147.891</u>	<u>€ 140.385</u>

De onder de liquide middelen opgenomen banktegoeden zijn direct opvraagbaar.
Saldo spaarrekening is inclusief de in 2026 ontvangen rente over 2025 - zie punt (10)

TOTAAL ACTIVA	<u>€ 147.891</u>	<u>€ 140.385</u>
----------------------	-------------------------	-------------------------

(3) Algemene reserve	31-12-2025	31-12-2024
Stand per 1 januari	€ 140.260	€ 175.781
Resultaat boekjaar	€ -28.352	€ -35.521
(*) Toevoeging aan algemene reserve	€ 35.000	€ -
Stand per 31 december	<u>€ 146.908</u>	<u>€ 140.260</u>

(*) <i>Bijdrage van Coornhert</i>	€ 15.000	
<i>Bijdrage anoniem</i>	€ 20.000	
<i>Bijdrage van Google</i>		
<i>Bijdrage van Veronica</i>		
<i>Bijdrage van Lira</i>		
<i>Bijdrage van Democratie en Media</i>		
<i>Bijdrage van Publieke Omroep</i>		
<i>Bijdrage van RTL Nieuws</i>		
	<u>€ 35.000</u>	<u>€ -</u>

(4) Kortlopende schulden en overlopende passiva	31-12-2025	31-12-2024
R/C vordering NVJ op Persvrijheidsfonds	€ 983	€ 126
	<u>€ 983</u>	<u>€ 126</u>

De kortlopende schulden bestaan uit toezeggingen die binnen 1 jaar in rechte afdwingbaar zijn.

TOTAAL PASSIVA	<u>€ 147.891</u>	<u>€ 140.385</u>
-----------------------	-------------------------	-------------------------

Toelichting op de staat van baten en lasten

(5) Baten van particulieren	2025	2024
F. Jensma (Lezing, via Lindblom Public Relation)	€ 1.500	
A C M Heersche en Mw C M A Heersche-Pijnenborg	€ 1.000	€ 1.000
H.C.H. van Dongen	€ 70	
J.H.J. de Wildt	€ 100	
P.V. Delhey	€ 5	
G. Franzen	€ 475	
C, van Woudenberg	€ 100	
Referentenvergoeding nieuwe leden NVJ	€ 50	€ 125
Baten voorgaande boekjaar	€ 112	€ -
	€ 3.412	€ 1.125

(6) Baten van bedrijven	2025	2024
Adesium	€ 40.000	
ST.LOK.PUBL.OMROEP	€ 5.000	
STRIPE	€ 475	€ 358
Pro Demos	€ 100	
Marco De Swart Fotografie M.B. De Swart h o		€ 500
Matchingfonds de Co?p.		€ 2.500
Olsthoorn Holding B.V.		€ 2.428
ST. COE		
Baten van bedrijven	€ 45.575	€ 5.786

(7) Baten van andere organisaties zonder winststrever	2025	2024
	€ -	€ -
TOTALE BATEN	€ 48.987	€ 6.911

(8) Besteed aan de doelstelling	2025	2024
P. Stam	€ 5.000	
Bijdrage aan NVJ iz zaak De Swart	€ 6.050	
Persvrijheidsmonitor (via Boekx BV)	€ 3.630	€ 3.630
Cooperatie Persbureau Cerberus	€ 2.500	
Stichting Streekomroep Twente	€ 2.333	
Alex Frederik Kemman	€ 1.400	
M.A.C. Baks	€ 1.200	
Huis voor de Journalistiek	€ 1.000	
Bijdrage aan NVJ iz Persalarmering		€ -
Advocatuur Bergh Stoop Sanders		€ 4.000
De Correspondent B.V.		€ 4.858
N.V. Olling		€ 4.000
NDP Nieuwsmedia		€ 1.500
Nierop Advocaat		€ 6.957
Prakken d'Oliveira Human Rights Law		€ 10.000
R. Hendriks		€ 1.815
St. Nederlands Inst. voor B G		€ 605
Vice Benelux B.V.		€ 5.000
Bestedingen vorig boekjaar	€ -	€ -
	€ 23.113	€ 42.366

(9) Communicatie en werving	2025	2024
Ontwikkeling nieuwe website	€ 45.480	
Studio Ryza	€ 3.291	€ -
Buro lk grafische vormgeving	€ 1.479	€ 1.592
Media Village B.V.	€ 2.118	
Villamedia advertereren	€ 1.452	
Storyblok	€ 1.318	
Flyers	€ 207	
	€ 55.344	€ 1.592
(10) Kosten bestuur en bankbeheer	2025	2024
Bestuurskosten	€ -	€ -
Kosten KvK	€ -	€ 145
Bankkosten betaalrekening	€ 405	€ 290
	€ 405	€ 435
TOTALE LASTEN	€ 78.862	€ 44.393
(11) Saldo financiële baten en lasten	2025	2024
Rente van ING spaarrekening	€ 1.523	€ 1.961
	€ 1.523	€ 1.961
RESULTAAT	€ -28.352	€ -35.521