



Vonnisnummer :
2024/
Systeemnummer : Notitienummer : Rolnummer :
Beklaagde : Xt
O TWAALFDE KAMER
Datum vonnis: 27 februari 2024

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Oudenaarde

STRAFZAKEN

Veroordelingsbericht :
Betekend :
Kost :

Vonnis

In de zaak van het **openbaar ministerie**

en

de **burgerlijke partij**

VOGELBESCHERMING VLAANDEREN VZW, met maatschappelijke zetel te 9100 Sint-Niklaas, Walburgstraat 37, KBO 0478.895.037

tegen:

X

beklaagd van:

als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

A Geen CITES-certificaat bijlage A specimen

Opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op: bij inbreuk op artikel 8 1. en 3. van de Verordening (EG) nr. 338/97 van de Raad van 9 december 1996 inzake de bescherming van in het wild levende dier- en plantensoorten door controle op het desbetreffende handelsverkeer, artikel 20 van het Koninklijk besluit van 9 april 2003 inzake de bescherming van in het wild levende dier- en plantensoorten door controle op het desbetreffende handelsverkeer en artikel 5 van de wet van 28 juli 1981 houdende goedkeuring van de Overeenkomst inzake de internationale handel in bedreigde in het wild levende dier- en plantensoorten, en van de Bijlagen, opgemaakt te Washington op 3 maart 1973, alsmede van de Wijziging van de Overeenkomst, aangenomen te Bonn op 22 juni 1979,

specimen van in bijlage A genoemde soorten te hebben aangekocht, te koop te hebben gevraagd, voor commerciële doeleinden te hebben verworven, voor commerciële doeleinden te hebben tentoongesteld, met winst oogmerk gebruikt te hebben, te hebben verkocht, in bezit te hebben gehad met het oog op verkoop, ten verkoop te hebben aangeboden, te hebben vervoerd met het oog op verkoop, zonder certificaat afgegeven door een administratieve instantie van de Lid-Staat waarin de specimen zich bevinden

meer bepaald 9 A-specimens (2 x *Cacatua sulphurea sulphurea*, 4 x *Psittacus erithacus*, 2 x *Streptopelia turtur* en 1 x *Streptopelia turtur* hybride) te hebben gehouden zonder CITES-certificaat (notitienummer, stuk 4)

te (plaats) in de periode van 30 april 2021 tot en met 11 juni 2021

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1. § 1 al.1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid;

B Geen bewijs legale herkomst bijlage B specimen

Opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op: bij inbreuk op artikel 8 1. en 5. van de Verordening (EG) nr. 338/97 van de Raad van 9 december 1996 inzake de bescherming van in het wild levende dier- en plantensoorten door controle op het desbetreffende handelsverkeer, artikel 20 van het Koninklijk besluit van 9 april 2003 inzake de bescherming van in het wild levende dier- en plantensoorten door controle op het desbetreffende handelsverkeer en artikel 5 van de wet van 28 juli 1981 houdende goedkeuring van de Overeenkomst inzake de internationale handel in bedreigde in het wild levende dier- en plantensoorten, en van de Bijlagen, opgemaakt te Washington op 3 maart 1973, alsmede van de Wijziging van de Overeenkomst, aangenomen te Bonn op 22 juni 1979, specimen van in bijlage B genoemde soorten te hebben aangekocht, te koop te hebben gevraagd, voor commerciële doeleinden te hebben verworven, voor commerciële doeleinden te hebben tentoongesteld, met winst oogmerk gebruikt te hebben, te hebben verkocht, in bezit te hebben gehad met het oog op verkoop, ten verkoop te hebben aangeboden, te hebben vervoerd met het oog op verkoop, zonder dat ten genoegen van de bevoegde autoriteit is aangetoond dat die specimens verkregen werden en, indien ze niet uit de Gemeenschap afkomstig zijn, daarin werden binnengebracht overeenkomstig de geldende wetgeving inzake instandhouding van de wilde flora en fauna

meer bepaald 6 B-specimens (1 x *Cacatua galerita eleonora*, 3 x *Leiothrix lutea* en 2 x *Tauraco livingstonii*) te hebben gehouden zonder bewijs van legale herkomst (notitienummer, stuk 4)

te (plaats) in de periode van 30 april 2021 tot en met 11 juni 2021

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1. § 1 al.1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid;

C Geldigheid certificaten

Opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op artikel 11.2 en 11.5 van de Verordening (EG) nr. 865/2006 van de Commissie van 4 mei 2006 houdende uitvoeringsbepalingen van Verordening (EG) nr. 338/97 van de Raad inzake de

bescherming van in het wild levende dier- en plantensoorten door controle op het desbetreffende handelsverkeer, artikel 20 van het Koninklijk besluit van 9 april 2003 inzake de bescherming van in het wild levende dier- en plantensoorten door controle op het desbetreffende handelsverkeer en artikel 5 van de wet van 28 juli 1981 houdende goedkeuring van de Overeenkomst inzake de internationale handel in bedreigde in het wild levende dier- en plantensoorten, en van de Bijlagen, opgemaakt te Washington op 3 maart 1973, alsmede van de Wijziging van de Overeenkomst, aangenomen te Bonn op 22 juni 1979,

door een in artikel 48 van de voormelde verordening bedoeld certificaat dat zijn geldigheid verloren had omdat :

- a) daarop vermelde levende specimens zijn gestorven;
- b) daarop vermelde levende dieren zijn ontsnapt of zijn vrijgelaten;
- c) daarop vermelde specimens zijn verloren, vernietigd of gestolen;
- d) enig gegeven dat is vermeld in vak 2 of vak 4 van een certificaat niet langer met de werkelijkheid overeenstemt;
- e) de in vak 20 gespecificeerde speciale voorwaarden niet langer worden vervuld niet zonder verwijl aan de administratieve instantie van afgifte te hebben teruggezonden

meer bepaald 51 CITES-EU-certificaten die hun geldigheid verloren hadden doordat de specimens niet meer aanwezig waren, niet te hebben teruggezonden aan de administratieve instantie van afgifte (4 x *Terrapene coahuila*, 2 x *Testudo hermannii*, 1 x *Testudo Graeca*, 5 x *Tyto alba*, 5 x *Strix aluco*, 5 x *Asio otus*, 7 x *Athene noctua*, 3 x *Cacatua sulphurea*, 5 x *Cacatua sulphurea citrinocrastica*, 1 x *Amazona ochrocephala oratrix*, 12 x *Streptopelia turtur*, 1 x *Leucopsar rothschildi*) (notitienummer, stuk 4)

te (plaats) in de periode van 30 april 2021 tot en met 11 juni 2021

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1. § 1 al.1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

D Geen CITES-register

Opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op: de artikelen 12 en 20 van het Koninklijk besluit van 9 april 2003 inzake de bescherming van in het wild levende dier- en plantensoorten door controle op het desbetreffende handelsverkeer, strafbaar gesteld door artikel 20 van het hoger vernoemd Koninklijk besluit van 9 april 2003 en artikel 5 van de wet van 28 juli 1981 houdende goedkeuring van de Overeenkomst inzake de internationale handel in bedreigde in het wild levende dier- en plantensoorten, en van de Bijlagen, opgemaakt te Washington op 3 maart 1973, alsmede van de Wijziging van de Overeenkomst, aangenomen te Bonn op 22 juni 1979, als natuurlijke of rechtspersoon die, met overwegend commerciële doeleinden, dierlijke specimens van bijlage A of B van de Verordening (EG) nr. 338/97 van de Raad van 9 december 1996 inzake de bescherming van in het wild levende dier- en plantensoorten door controle op het desbetreffende handelsverkeer, kweekt, houdt, afstaat, ruilt, te koop aanbiedt, verkoopt, koopt of gebruikt, geen register van binnenkomst en een register van vertrek bijgehouden te

hebben overeenkomstig de modellen bepaald in bijlage 2 en bijlage 3 van hoger vernoemd Koninklijk besluit van 9 april 2003

meer bepaald een onvolledig register van binnenkomst en vertrek te hebben bijgehouden m.b.t. 111 specimens van bijlage A of B in het register van binnenkomst en 21 in het register van vertrek (notitienummer, stuk 4)

te (plaats) in de periode van 30 april 2021 tot en met 11 juni 2021

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1. § 1 al.1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid;

E soortenbescherming

Opzettelijk een inbreuk te hebben gepleegd op artikel 10§1 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 15 mei 2009 met betrekking tot soortenbescherming en soortenbeheer (Soortenbesluit), spijs het verbod, opzettelijk gedood te hebben het specimen van de beschermde diersoorten van de onder categorie 1, 2 of 3 in bijlage 1 van hoger vernoemd besluit vermelde soorten,

namelijk door een heggenmus te hebben doodgeknepen (notitienummer, stuk 4)

te (plaats) op 30 april 2021

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1. § 1 al.1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid;

F soortenbescherming

Opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op artikel 12 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 15 mei 2009 met betrekking tot soortenbescherming en soortenbeheer (Soortenbesluit), namelijk onder zich te hebben gehad, vervoerd, verhandeld of geruild te hebben, te koop of in ruil te hebben aangeboden, van specimens of eieren van beschermde diersoorten of van specimens van beschermde plantensoorten of andere organismen van de onder categorie 1, 2 of 3 in bijlage 1 van hoger vernoemd besluit vermelde, meer bepaald

**- 134 niet geringde of niet reglementair geringde vogels (notitienummer, stuk 5 -11)
- 2 muurhagedissen (notitienummer, stuk 6)**

te (plaats) in de periode van 30 april 2021 tot en met 11 juni 2021

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1. § 1 al.1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid;

G soortenbescherming

Opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op:

artikel 16.§3 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 15 mei 2009 met betrekking tot soortenbescherming en soortenbeheer (Soortenbesluit) middelen, vermeld in bijlage 2, C, onder zich te hebben gehad, te hebben vervoerd, te hebben verhandeld, te hebben geruild, te koop te hebben aangeboden of in ruil te hebben aangeboden, namelijk

1°vogelvangstnetten: netten die opgespannen een oppervlakte hebben van meer dan 1 m², een maaswijdte hebben tussen 11 en 29mm, gemeten over het garen van knoop tot knoop, vervaardigd zijn uit synthetische, kunstmatige of natuurlijke vezels en waarvan het garen is samengesteld uit 2 tot 8 getorste of geweven draden.

2°mistnetten: netten in banen, aan het stuk of in bepaalde vorm vervaardigd, van garens in synthetische of van kunstmatige vezels met een totale dikte van minder van 150 deniers (16,2 mg per meter) en waarvan de maaswijdte gemeten over het garen, van knoop tot knoop, kleiner is dan 35 mm

3°vogelvangkooien en -klemmen: allerlei types van kooien, klemmen en vallen, van welk formaat ook, die geschikt zijn voor de vangst van vogels, met uitzondering van vallen die worden toegelaten conform bijlage 3 van het besluit

meer bepaald een molenkooi, een klapnet en een vogelvangstnet onder zich te hebben gehad (notitienummer, st. 6)

te (plaats) op 30 april 2021

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1. § 1 al.1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid;

H soortenbescherming

Opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op:

artikel 31/1 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 15 mei 2009 met betrekking tot soortenbescherming en soortenbeheer (Soortenbesluit) door ten aanzien van specimens van voor de Unie zorgwekkende invasieve soorten verboden handelingen te hebben gesteld, namelijk

1°het onder zich houden, ook in een gesloten omgeving

meer bepaald 41 schildpadden van de trachemysgroep onder zich te hebben gehouden (notitienummer, st. 9)

te (plaats) op 30 april 2021

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1. § 1 al.1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid;

I onthouden van aangepaste voeding, verzorging of huisvesting van dieren

Nagelaten te hebben de nodige maatregelen te nemen om het dier dat hij hield, verzorgde of te verzorgen had, een in overeenstemming met zijn aard, zijn fysiologische en ethologische behoeften, zijn gezondheidstoestand en zijn graad van ontwikkeling, aanpassing of domestikatie, aangepaste voeding, verzorging en huisvesting te verschaffen, (art. 4 § 1 en 36, 3° Wet 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren)

namelijk 3 katten, 2 ratten, 348 vogels en 109 schildpadden (notitienummer, stuk 150)

te (plaats) in de periode van 30 april 2021 tot en met 11 juni 2021

VORDERING TOT HET OPLEGGEN VAN EEN VERBOD OP HET HOUDEN VAN DIEREN

De beklaagde wordt eveneens gedagvaard om bij toepassing van artikel 40 van de voormelde Wet van 14 augustus 1986, het recht te worden ontzegd om definitief (levenslang) / voor een termijn van 1 maand tot 3 jaar, dieren van één of meer soorten te houden;

VORDERING TOT VERBEURDVERKLARING

De beklaagde wordt tevens gedagvaard om bij toepassing van artikel 6 §4 van de hoger vernoemde wet van 28 juli 1981 in geval van veroordeling door de rechtbank de verbeurdverklaring te horen uitspreken van de specimens die niet werden teruggezonden of vernietigd en zich te horen veroordelen tot het betalen van de onkosten van de terugzendingen die zouden gemaakt zijn en die niet door de Staat van uitvoer werden betaald, evenals de kosten van expertises, van het vervoer naar de bewaarcentra, van het slachten en vernietigen en van de bewaking/bewaring tot de datum van het vonnis.

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 6 december 2022.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

Met een tussenvonnis van 24 januari 2023 werd het openbaar ministerie gevraagd om duidelijkheid te verschaffen over het lot van de tientallen in beslag genomen dieren.

De rechtbank nodigde eveneens de beklaagde en het openbaar ministerie uit om standpunt in te nemen over het eventueel uit te spreken herstel en indien het herstel in voorkomend geval niet mogelijk is, desgevallend herstel door een financiële compensatie.

De behandeling van de zaak werd vervolgens herhaaldelijk uitgesteld.

Er werden conclusietermijnen bepaald en de behandeling van de zaak werd uitgesteld naar de terechtzitting van 17 oktober 2023.

Op die zitting werd de zaak verder behandeld en vervolgens in beraad genomen.

2. De rechtbank nam kennis van:

- de vordering van de burgerlijke partij vzw Vogelbescherming Vlaanderen, vertegenwoordigd door meester Peter De Smedt, advocaat te 9000 Gent, Kasteellaan 141;
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door afdelingsprocureur Lientje Van den Steen;
- het verweer van de beklaagde, bijgestaan door meester Hugo Vyls, advocaat te 9700 Oudenaarde, Kerkgate 19.

STRAFRECHTELIJK

Feiten

3. De beklaagde is gekend als vogelhouder. Reeds in 2007 en 2010 werden er bij hem door de CITES-inspectie, de natuurinspectie en de inspectie dierenwelzijn controles uitgevoerd en inbreuken vastgesteld.

Er volgden waarschuwingen wegens slechte verzorging en huisvesting van de dieren. Navolgende controles konden niet doorgaan omdat de beklaagde nooit aan te treffen was.

Op 30 april 2021 voerden natuurinspecteurs samen met CITES-inspecteurs, inspecteurs dierenwelzijn en de politie een controle uit bij de beklaagde te (plaats) ...

Door de agressieve houding van de beklaagde moest die controle worden afgebroken. Er volgde dan op 11 juni 2021 een nieuwe controle en huiszoekingen met visitatiemachtiging bij de beklaagde en bij zijn ouders. In totaal werden meer dan 450 dieren aangetroffen, voornamelijk vogels en schildpadden. De dieren waren sterk verwaarloosd en gehuisvest in zeer schrijnende omstandigheden en werden in beslag genomen.

4. De natuurinspecteurs stelden op 30 april 2021 het volgende vast (OKII):

2.1) VASTSTELLING:

Op vrijdag 30/04/2021 melden wij ons omstreeks 10.00 uur aan op de woonplaats van X. Hij is in de voortuin aanwezig. Wij legitimeren ons en delen hem de reden van ons bezoek mee.

Wanneer de CITES-dienst naar de documenten vraagt van de aanwezige soorten, gaat hij in de woning en sluit de deur. Na ruim 5 minuten wachten, komt hij terug naar buiten met verschillende sleutels, sluit de deur en zegt dat de documenten bij zijn ouders liggen in de ... (plaats). Hij toont zich misnoegd dat er niet op voorhand werd afgesproken dat hij controle zou krijgen.

De dienst CITES vraagt een schriftelijke toestemming aan X voor een controle op zijn woonplaats, die hij tekent.

Gezien de natuurinspectie toezichtrecht heeft in alle niet bewoonde gebouwen, achtten wij het nog niet nodig om een schriftelijke toestemming tot huiszoeking voor onze dienst te vragen.

X. neemt ons vervolgens mee naar volières verderop (apart kadastraal perceel nr. 980D), waar voornamelijk uilensoorten (sneeuwuilen, kerkuilen, bruin- en grijskleurige bosuilen, niet-Europese oehoe's) en 2 raven worden gehouden. Gezien de meeste vogels aan het broeden zijn en de volières moeilijk toegankelijk zijn (losmaken volièrewand), besluiten wij om heden de vogels niet te controleren.

Omstreeks 10.40 uur komen wij terug aan de woning, waarop X. ons aanhorige volièresruimten toont nabij de woning.

In 2 aparte vogelmuiten die op de grond staan, wordt een koppel Kruisbekken gehouden, waarvan de pop in een aparte muilt aan het broeden is. X. neemt de man uit zijn muilt en toont ons de niet-Belgische pootring. Hij zegt dat de vogels van Duitsland afkomstig zijn.

Vervolgens vraagt de dienst CITES om in de woning een controle te kunnen doen.

X. beweert dat hij de sleutel niet meer vindt, waarna hij geruime tijd aan het zoeken is om deze terug te vinden. Hierbij loopt hij over en weer van zijn wagen naar de volières verderop, terwijl wij in de voortuin wachten.

Omstreeks 11.05 uur zien wij doorheen een zijvenster dat er in de woning vogelkooien staan.

De woning is rommelig en sinds lange tijd niet meer gekuist. Op de grond ligt vogelzaad. In enkele kooien die op de grond staan worden kaketo- en papegaaisoorten gehouden. Ca. anderhalve meter van de venster staat een 4-delige constructie van op elkaar staande vogelkooien, waar in elke kooi een vogel wordt gehouden. De kooien zijn vuil en lange tijd niet uitgekuist.

Wij stellen vast dat er in 3 kooien (onderste en 2 bovenste) heggenmussen zitten. Deze vogels springen ongedurig in de kooien. In de 4de kooi (2^{de} van onder) zit op een stok een vogel (gele vleugelstrepen) met zijn rug naar ons, slechts halvelings zichtbaar, waardoor wij deze niet kunnen benoemen.

Wij zien dat de heggenmus in de bovenste kooi niet voorzien is van een pootring. De poten van de 2 lager zittende heggenmussen zijn doorheen het venster moeilijk zichtbaar, waardoor wij geen vaststellingen kunnen doen of deze al dan niet geringd zijn.

Wij lichten Lies DE MEULENAERE (dienst dierenwelzijn) in dat er via een zijvenster kan vastgesteld worden dat er vogels in de woning aanwezig zijn.

Wij gaan vervolgens naar X. die terugkeert van de verder op gelegen volières.

Wij confronteren hem met onze vaststelling van de heggenmussen in de woning.

Hij zegt dat dit geen heggenmussen zijn, maar weervogels.

Hierop vragen wij of hij onze dienst een vrijwillige toestemming tot huiszoeking wil geven voor een controle in de woning van deze kooivogels.

Hij weigert om ons een toestemming te geven, maar zal de kooiconstructie naar buiten brengen, nadat hij zijn sleutel heeft teruggevonden.

Enkele minuten later heeft X. de sleutel van de voordeur teruggevonden, waarna hij omstreeks 11.20 uur naar binnen gaat en de voordeur opnieuw afsluit.

Doorheen het zijvenster gebaren wij hem dat hij de kooiconstructie onmiddellijk naar buiten dient te brengen. Hij neemt de kooien weg en komt niet naar buiten.

Om 11.24 uur bellen wij het nr. 112 met de vraag voor bijstand van een hoofdinspecteur van de politie, gezien onze heterdaadvaststelling inzake het Soortenbesluit (niet geringde heggenmus) en de betrokken persoon geen medewerking verleent voor ons onderzoek.

Om 11.34 uur wordt de voordeur geopend en komt X. naar buiten met de 4-delige kooiconstructie.

Wij stellen vast dat in elke kooi een vogel zit, maar dat de 3 heggenmussen werden vervangen door 3 niet-Europese vogels (volgens hem weervogels).

Hij ontkent dat hij de vogels heeft vervangen.

Omstreeks 11.40 uur arriveren IP BAUTERS en IP POTVIN, PZ Brakel.

Wij lichten hen in inzake de feiten, waarna zij contact opnemen met HINP DEWEER.

Wij informeren telefonisch HINP DEWEER, waarna zij beslist dat zij ter plaatse zal komen.

Nadat X. zijn gerieven kenbaar heeft gemaakt aan de IP's, zegt hij dat zij een controle mogen doen in de woning, maar dat de natuurinspecteur geen voet binnenzet.

De politie deelt hem mee dat zij zullen wachten op de HINP.

Hierop gaat hij terug naar binnen en sluit opnieuw de voordeur.

Ca. 10 minuten later, om 11.55 uur horen wij van buitenaf luidruchtig gestommel op een bovenverdieping.

Omstreeks 12.00 uur komt X. naar buiten en roept ons aan.

Hij heeft een heggenmus in zijn hand die voorzien is van een pootring. Wij nemen de vogel over uit zijn hand en controleren de pootring bij onze dienstwagen op de openbare weg:

- Kenmerken AOB 07 C 010 233 ZC (= oude AOB pootring van het jaar 2007).
- Zichtbare beschadigingen.
- Digitale schuifmaatmeting van de buitendiameter: variërend tussen 3,64 mm en 3,77 mm.

Tijdens de controle van de pootring staat X de gehele tijd vlakbij en becommentarieert de

controle. Bo VAN DE VEIRE (dienst CITES) verzoekt hem afstand te nemen, wat hij negeert. Wanneer wij hem om 12.05 uur confronteren met de gefraudeerde pootring, grijpt hij naar de vogel in onze hand en knijpt op de kop. Wij vragen hem waarom hij op de kop heeft geknepen, waarop hij zwijgt. Wanneer wij hem de bloedende kop tonen, roept hij dat wij zijn vogel tijdens de controle hebben doodgeknepen en hij "ons nog zal weten te vinden". De vogel sterft kort nadien in onze hand. Wij nemen deze bestuurlijk mee.

Omstreeks 12.15 uur geeft X. de dienst van CITES toegang tot de woning en gaat met hen naar binnen..

Omstreeks 12.25 uur arriveert HINP DEWEER, PZ Brakel, ter plaatse.

Wij lichten haar in inzake de voorgedane feiten.

Vervolgens klopt zij aan, wacht tot X terug naar buiten komt en spreekt hem hierover aan. Hij geeft haar zijn versie van de feiten en zegt dat zij een controle mag doen in zijn woning.

Gezien HINP DEWEER geen kennis heeft van onze regelgeving, zij geen heterdaad inzake de heggemussen kan vaststellen en X absoluut weigert dat wij, natuurinspecteur, zijn woning betreden, besluiten wij gezamenlijk, tevens om de situatie niet op de spits te drijven, de woning niet te betreden.

Wij delen ten slotte aan X mee dat onze dienst proces-verbaal opmaakt wegens inbreuken op het Soortenbesluit en hij hiervoor zal uitgenodigd worden voor verhoor op het politiekantoor.

Om 12.52 uur verlaten wij de locatie.

2.2) VASTSTELLINGEN INZAKE DE POOTRING:

De wettelijk bepaalde maximumbinnendiameter van de pootring voor de heggemus bedraagt 2,5 mm. Wij knippen de geringde poot van de dode vogel om de binnendiameter van de ring te meten met de digitale schuifmaat:

- Uiteinde 1: variërend tussen 2,59 mm en 2,71 mm.
- Uiteinde 2: variërend tussen 2,61 mm en 2,76 mm.

De ringdikte van de pootring bedraagt ca. 0,5 mm.

5. Op 19 mei 2021 werd de beklaagde door de natuurinspecteurs als volgt verhoord:

Vraag: Op 30/04/2021 vond er in de ... te (plaats) een onaangekondigde controle plaats door verschillende diensten, om toezicht te doen inzake regelgevingen, betrekking hebbend op uw vogels.

De natuurinspectie van het agentschap voor Natuur en Bos vroeg een vrijwillige toestemming tot huiszoeking voor een controle van uw Europese vogels die in de woning werden gehouden. Waarom hebt u hiervoor aan onze dienst geen toestemming willen geven?

Antwoord: Ik verwijs hiervoor naar mijn geschreven verklaring, die ik bij het verhoor laat toevoegen. Kort samengevat, dit was omwille van de coronamaatregelen.

Vraag: Door een zijvenster van de woning zagen wij dat er in een vogelkooienconstructie heggemussen werden gehouden, waarvan minstens één exemplaar niet voorzien was van een pootring. Wat hebt u hierover te verklaren?

Antwoord: Ik verwijs hiervoor terug naar mijn verklaring.

Vraag: Op onze vraag hebt u deze vogelkooiconstructie naar buiten gebracht. Wij stelden vast dat deze handeling ca. een kwartier heeft geduurd: u ging binnen om 11.20 uur en kwam met de kooiconstructie terug buiten om 11.34 uur. Waarom heeft het naar buiten brengen van de

kooien ca. een kwartier geduurd?

Antwoord: *Dit heeft hoogstens 5 minuten geduurd.*

Vraag: *Toen u de kooien buiten bracht, stelden wij vast dat de heggenmussen werden vervangen door niet-Europese vogels. Wat hebt u hierover te verklaren?*

Antwoord: *Ik verwijs hiervoor naar mijn verklaring.*

Vraag: *Om 11.45 uur ging u terug in uw woning. Om 12 uur kwam u terug naar buiten met een heggenmus in uw hand die voorzien was van een pootring. Wat hebt u in dat kwartier in uw woning gedaan?*

Antwoord: *Ik had de heggenmus al in mijn hand toen ik de kooien naar buiten bracht. Verder verwijs ik naar mijn verklaring.*

Vraag: *Waar werd deze heggenmus in uw woning gehouden?*

Antwoord: *Deze werd in de bovenste kooi gehouden van de 4-delige constructie, zoals uzelf vaststelde doorheen de zijvenster.*

Vraag: *Van waar was deze heggenmus afkomstig?*

Antwoord: *Deze heb ik op de goudenringshow in (plaats) gekocht in 2018 bij vogelhandelaar (naam) voor de aankoopprijs van 60€.*

Vraag: *Hoe oud was de vogel bij aankoop?*

Antwoord: *Ik denk, gezien hij geringd was met een zwarte pootring, hij van 2015 was. Ik denk dus drie jaar in 2018.*

Vraag: *De heggenmus was voorzien met een oude pootring (nummer) van het jaar 2007. Wat hebt u hierover te verklaren?*

Antwoord: *Dit wist ikzelf niet. Heggemussen zijn één van de sterkste insectenetende vogelsoorten. Ik weet van een lijstster die in gevangenschap werd gehouden die 28 jaar oud is geworden.*

Vraag: *Hoeveel heggenmussen werden er op 30/04/2021 in uw woning gehouden?*

Antwoord: *Dat was de enigste die ik had.*

Vraag: *Om 12.05 uur confronteren wij u met onze vaststelling dat de pootring van de heggenmus werd gemanipuleerd. Hierop tracht u de vogel uit onze hand te nemen, waarbij u moedwillig op de kop knijpt. Waarom wou u de vogel doden?*

Antwoord: *Ik verwijs hiervoor naar mijn verklaring. Ik heb de vogel niet gedood.*

Op uw vraag, na lezing, of ik aan mijn verklaring iets wens te verbeteren of iets wens toe te voegen antwoord ik: *Het zou spijtig zijn moest ik mijn eigen vogel doden.'*

6. Bij de tweede controle, op 11 juni 2021, deden de natuurinspecteurs volgende vaststellingen (OK III):

1) Aanleiding

...

2) Vaststellingen

2.1) Verloop/ tijdslijn van de controles op beide adressen:

09:03 uur: Aankomst te 9860 (plaats). Er is niemand aanwezig.

Samen met de politie, 1ste verbalisant en collega (naam) medeverbalisant, (naam) en de heer (naam) begeven wij ons naar de ouderlijke woning.

09:14 uur: Aankomst ... 20 te (plaats). X en zijn ouders komen onmiddellijk naar buiten. Er wordt uitleg gegeven over de reden van onze komst en het bezit van de nodige machtigingen afgeleverd aan alle controlerende diensten.

Er wordt getracht om verdachte te overreden om mee te werken aan de controle. Verdachte X werkt niet mee. Hij is van mening dat wij een afspraak moeten maken voor controle en dat hij door onze diensten geviseerd wordt. Hij is van mening dat er nog veel vogelvangers zijn in de regio en dat we daar beter zouden controleren dan hem lastig te vallen. Hij is van mening dat bepaalde adressen die hij aan onze diensten in het verleden werden doorgegeven nooit gecontroleerd zijn. Hij is zeer geagiteerd en verheft zijn stem, zijn vader XX ondersteunt zijn zoon in zijn visie.

Zijn moeder Xx is rustiger. Er wordt tijdens deze discussie ook verwezen naar het feit dat de Natuurinspectie en de politie bewapend zijn. Er wordt gezegd door X dat we hem maar moeten doodschieten als we hem persé moeten hebben. Er wordt gevraagd aan verdachte door de heer Bo Van de Veire naar zijn CITES-documenten. Hij zegt dat hij deze moet zoeken en dat daarvoor ook een afspraak moet gemaakt worden zodat hij alles kan verzamelen.

09:24 uur: Verdachte X gaat samen met mevrouw Griet Suenens en de heer Bo Van de Veire binnen in de woning waar hij toont waar zijn CITES-documenten liggen. Terwijl beide controleurs nog aanwezig zijn in de woning om de documenten in te zamelen komt verdachte terug naar de voordeur van de woning. Hij herhaalt dat hij niet bereid is om mee te werken aan de controle waarop 1ste verbalisant besluit om hem de afgeleverde machtiging tot visitatie te tonen en daar bijkomende uitleg bij te geven. Dhr. X is verbaal zéér agressief tegenover alle diensten.

Nog voor wij de kans hebben om een kopie van de machtiging aan hem te overhandigen, beweert hij dat hij het document niet mag lezen. Dhr. X blijkt niet te kalmeren en fulmineert maar verder. Hij zegt ons dat er accidenten gaan gebeuren als we zo doordoen.

We vragen hem opnieuw kalm te blijven en mee te werken aan de controle. Wanneer hij meewerkt kan de controle alleen maar sneller verlopen.

Dhr. X blijkt opnieuw niet te kalmeren en om **09:28 uur** gaat hij in huis en neemt een stoel op. Hij heft deze op en brengt de stoel tot boven zijn hoofd met de bedoeling hiermee te slaan naar de aanwezige controlediensten die aan de voordeur staan.

Op datzelfde moment is verdachte echter gevolgd door de INP Cardon en NI Vlaeminck die de slaande beweging met de stoel kunnen afblokken. De verdachte wordt in eerste instantie in de zetel bij de voordeur in bedwang gehouden en wordt dan door politie inspecteurs Cardon, De Staercke en Ni Vlaeminck naar buiten gebracht. Betrokkene wordt zonder grote dwang naar de grond begeleid en wordt om **9:29 uur** geboeid. Betrokkene wordt op dit moment tijdelijk aangehouden door de politie.

Tijdens deze handeling blijft de verdachte roepen: "Schiet mij dan dood, schiet mij dan dood".

Ondertussen komen ook de ouders van dhr. X naar buiten uit de woning.

Enkele collega's van CITES en Omgeving Dierenwelzijn zijn op dat moment nog in de woning de CITES-documenten aan het inzamelen. Ni Vlaeminck begeeft zich in de woning en vraagt hen om even terug naar buiten te komen om de situatie in te schatten en te bespreken.

Wij treffen inspecteur Van de Veire in de slaapkamer van dhr. X waar de nodige papieren ook blijken te liggen. Wanneer Ni Vlaeminck de slaapkamer betreedt sluit inspecteur Van de Veire net een klein geldkistje en zegt ons dat in dit kistje heel veel cash geld zit. Er zijn ook tal van mappen aanwezig met Cites papieren. Het kistje wordt aan de kant gezet en blijft verder onaangeroerd. De aanwezigheid van de grote som cash geld in de slaapkamer werd vervolgens ook gemeld aan de politie.

9:32 uur: Wij starten wij de controle met een visitatie van de woning zelf (huiskamer, slaapkamers, keuken). De vogels die wij in de woning aantreffen zijn in orde voor het Soortenbesluit. Eén heggemus en 5 niet-inheemse zangvogels.

9:40 uur: We vragen aan de moeder om de garage te openen en in eerste instantie weigert deze. Ze zegt dat er daar alleen maar rommel in ligt en dat we daar niet moeten zijn. We vragen haar opnieuw om de garagepoort te openen wat ze uiteindelijk toch doet. Wij starten de controle van de garage waar we een grote hoeveelheid vogels aantreffen. In de garage is er ook een trap naar de zolderverdieping boven de woning waar ook veel vogels worden gehouden. Bij deze controle treffen we de eerste vogels (kraaiachtigen en tortelduiven) die niet zijn voorzien van een gesloten pootring. De vogels worden in kartonnen dozen gehouden.

We stellen vast dat er een grote hoeveelheid te controleren vogels aanwezig zijn en besluiten om bijstand te vragen aan collega Ni Mark Ysewijn.

9:43 uur: Er is bijkomende politiebijstand. X wordt geboeid in een politievoertuig geplaatst.

10:21 uur: Ploeg in bijstand verlaat de plaats, X mag in de woning van zijn ouders, in de eetplaats (koele temperatuur) in de zetel plaatsnemen. Zijn boeien worden verwijderd maar hij blijft van zijn vrijheid beroofd en onder toezicht van Eerste Inspecteur Bert De Staercke.

10:45 uur: Collega Mark Ysewijn komt in bijstand voor de controle van de vogels

11:50 uur: X mag opnieuw over zijn vrijheid beschikken.

14:00 uur: 1ste verbalisant Ni Van de Velde Philippe en Ni Mark Ysewijn naar het adres ... 17 te (plaats) om daar de aanwezige vogels te controleren op het Soortenbesluit. Ni Bram Vlaeminck blijft samen met twee politie inspecteurs op locatie ... 20.

Op vraag van Dierenwelzijn zullen we helpen met het afvangen van alle vogels samen met een persoon van een VOC.

14:14 uur: Aankomst ... te (plaats)

14:15 uur; locatie ...; Dhr. X uit duidelijke en onweerlegbare bedreigingen tegenover een ambtenaar in functie. Inspecteur (naam) van de lokale politie van (plaats) is getuige van deze bedreigingen. (zie **punt 4** - bedreigingen)

14:17 uur: Start controle te ..., (plaats)

15:05 uur: Aankomst medewerker van het VOC (te Geraardsbergen) op locatie ... voor het verder afvangen en opladen van alle resterende vogels.

16:30 uur: De controle door de Natuurinspectie wordt afgesloten op het adres ... 9860 (plaats)

16:48 uur: De controle door de Natuurinspectie wordt afgesloten op het adres ... te (plaats)

2.2) Vaststellingen inzake de in gevangenschap gehouden Europees beschermde vogelsoorten:

Om 9:40 uur starten wij op locatie ... de controle van de aanwezige vogels in de garage en op de zolderverdieping. Wij stellen vast dat er in de garage diverse kartonnen dozen staan waar vogels in zitten. Het betreft o.a. kraaien, kauwen en Turkse tortels.

Wij stellen samen met de andere controleurs vast dat vele vogels worden gehouden in te kleine donkere ruimtes met massaal veel uitwerpselen en etensresten. In sommige dozen en kooien is er enkel vuil water in aanwezig, andere bevatten geen water. Er zijn geen kweekkooien aanwezig in deze ruimte.

Door de dienst Dierenwelzijn wordt contact opgenomen met het Parket van Dendermonde met de bevoegde magistraat inzake deze vaststelling.

De Natuurinspectie noteert de inbreuken op het Soortenbesluit en helpt mee met het afvangen van vogels die in beslag wordt genomen op basis van de dierenwelzijnswetgeving.

In de garage en de directe omgeving worden volgende aangetroffen:

Acht zwarte kraaien niet voorzien van een pootring opgesloten in een kartonnen doos.

Vier Turkse tortels niet voorzien van een pootring opgesloten in een kartonnen doos.

Eén juveniele koolmees met een pootring van 2018 (zie fotodossier, bijlage nr.5 en nr.6)

Eén kramsvogel niet voorzien van een pootring.

Eén Ortolaan niet voorzien van een pootring.

Eén heggemus niet voorzien van een oude pootring.

Eén vink niet voorzien van een pootring.

Eén putter niet voorzien van een pootring.

Vier rietgorzen niet voorzien van een pootring.

Eén zanglijster niet voorzien van een pootring.

Eén volwassen heggemus met een pootring met ringmaat 'G' (.3.0mm) uit 2010.

De vogel ontsnapt echter tijdens de controle. De vogel was geringd met een gemanipuleerde ring met een te grote ringmaat en de ring was te oud. (zie pagina 4 bij fotodossier, bijlage nr. 5)

Achttien veldleeuweriken niet voorzien van een pootring.

Deze veldleeuweriken zitten in twee ongeveer 20 cm hoge bakken dicht bij elkaar met een hor er over. In deze partij vogels zit één veldleeuwerik met een pootring van het jaar 2002 (19 jaar oud !). Deze vogel wordt samen met de andere Leeuweriken bestuurlijk meegenomen op basis van het Soortenbesluit.

Twee kepen niet voorzien van een pootring.

Eén zanglijster met een pootring die niet voldoet aan het Pootringenbesluit (niet officieel)

Twee vogels zijn ontsnapt tijdens het controleren namelijk één Japanse Nachtegaal en één heggemus. Deze vogels zijn achtergebleven op de zolderruimte.

In een klein hok naast de garage stellen wij vast dat er in plastic emmer **twee muurhagedissen** worden gehouden. De muurhagedis is een beschermde soort op basis van de bijlage 1 van het Soortenbesluit. De soorten kent de categorie 1 bescherming. Het houden van deze soort is verboden.

Tijdens de controle in de garage en zolder treffen wij aan drie oude vogelvangstuigen:

Een molenkooi, **Een** klapnetje, & **Een** vogelvangstnet.

Deze tuigen worden bestuurlijk meegenomen vanwege het verboden bezit.

Volière achteraan:

In deze volière worden een groot (onbekend) aantal verschillende vogelsoorten gehouden in zeer slechts omstandigheden. De volières zijn vuil en stofferig en er is weinig vers eten en drinken voorzien. De volière is ook volledig dicht wat er voor zorgt dat het er zeer warm is.

In deze volière hangen enkele nestbakjes maar er is geen kweek vastgesteld voor het jaar 2021. De levensomstandigheden van de vogels in deze volière is dezelfde toestand waarop door de controleurs van Dierenwelzijn beslist werd om alle vogels op dit adres in beslag te nemen op basis van de Dierenwelzijnswetgeving.

Wij controleren de aanwezige vogels op het Soortenbesluit.

Elf kepen niet voorzien van een pootring.

Negen kepen met frauduleuze pootring. De pootringen zijn ofwel gemanipuleerd of zijn te oud om bij deze vogels te worden gebruikt. Conform art. 44 van het Soortenbesluit is het gebruik van oude pootringen op jongere vogels niet toegestaan.

Voorbeelden van gemanipuleerde pootringen keep;

(tot voor 2012 werden ringmaten op pootringen met een letter aangeduid. Sinds 2012 moet de ringmaat in cijfers wordt aangegeven).

-(nummer). Deze pootring is duidelijk beschadigd. De pootring dateert uit 2008 wat deze vogel op dit moment +/- 13 jaar oud zou maken. Dit is gezien de soort en de leefomstandigheden waarin ze op deze locatie verkeren onmogelijk.

-(nummer) E; De ringmaat voor keep is D (= 2.7mm), Deze ringmaat 'E' (.2.8mm) is te groot voor een keep. De pootring dateert uit 2009 wat naar analogie met de voorgaande vogel onmogelijk is.

-(nummer). De pootring is niet cilindrisch. Hij varieert tussen 1.67 en 3.73 mm. Ook deze pootring dateert uit '08.

Eén kruisbek niet voorzien van een pootring.

Eén gewone spreeuw met gemanipuleerde pootring. De pootring is niet cilindrisch KEV 09 H1 009 4050V

Vier huismussen niet voorzien van een pootring.

Vijf Turkse tortels niet voorzien van een pootring.

Drie Turkse tortels met gemanipuleerde te grote pootring:

- (nummer): R komt overeen met een binnendiameter van 7.4 mm. De ringmaat voor Turkse tortel is 6mm.

- (nummer): R komt overeen met een binnendiameter van 7.4 mm. De ringmaat voor Turkse tortel is 6mm.

(nummer): K1 komt overeen met een binnendiameter van 7.00 mm. De ringmaat voor Turkse tortel is 6mm.

Eén juveniele Zomertortel niet voorzien van een pootring.

In aparte hokken achteraan worden ook vogels gehouden:

Twée veldleeuweriken met pootringen 2001. Deze pootringen zouden betekenen dat de vogels op dit moment +/- 20 jaar oud zouden zijn. Dit is gezien de soort en de leefomstandigheden waarin ze op deze locatie verkeren onmogelijk. Bij verdere controle blijkt dat:

- Pootring (nummer). Deze pootring is niet cilindrisch en wordt gemeten met de schuifmaat. De buitenmaat varieert tussen 4.12 en 4.24 mm. Een 'D' ring kent maat 2.7 mm en

zou langs de buitenzijde dus 3.7mm moeten meten.

- Pootring (nummer). Deze pootring is niet cilindrisch en wordt opgemeten met de schuifmaat. De buitenmaat varieert tussen 4.03 en 4.08 mm. Een 'E' ring kent maat 2.8mm en zou langs de buitenzijde dus 3.8mm moeten meten.

Eén veldleeuwerik niet voorzien van een pootring.

Eén rietgors niet voorzien van een pootring.

Nacontrole vogels in opvangcentrum van adres (plaats):

Eén appelvink met pootring (nummer. Dit betreft een jonge vogel, pop (=vrouw). Aan de hand van de breedte van het witvlak op de buitenste staartpennen kunnen we besluiten dat dit een juveniele vogel is. Het witvlak bedraagt 8 mm wat een adulte vogel uitsluit.

De pootring dateert uit 2010 wat hier een duidelijk bewijs van hergebruik van oude pootringen aantoont. De 'M'-pootring kent ringmaat 4.5mm hetgeen veel te groot is voor appelvink. De toenmalige (in 2010) wettelijk maximumdiameter voor appelvink was een 'J'-ring (=3.2mm). De huidige wettelijk maximumdiameter is 3.3mm.

Eén Gaai met pootring (nummer). De pootringmaat bij KEV voor Gaai is J3 6mm. De maat K1 stemt overeen met 7mm. Deze pootring is te groot. Ook hier is de pootring uit 2008 veel te oud bij de bewuste vogel.

Controle ... 17 te (plaats):

In deze onbewoonbare woning staan, verspreid in de verschillende kamers, diverse kooien met vogels tussen allerlei ander materiaal op moeilijk bereikbare plaatsen. De levensomstandigheden van de vogels zijn bijna altijd van die aard dat er door de controleurs van Dierenwelzijn beslist wordt om de vogels in beslag te nemen. Wij controleren de vogels op basis van het Soortenbesluit.

We doen er volgende vaststellingen;

In een vogelkooi zitten **drie** groenlingen met de volgende pootringnummers:

(Nummer) (pop)

(nummer) (man)

(nummer) (pop)

Deze drie juveniele vogels niet ouder dan 2020 zijn voorzien van pootringen van het jaar 2018. Het betreft opnieuw jonge vogels voorzien van een oude pootring.

Eén zwarte kraai niet voorzien van een pootring.

Twee rietgorzen niet voorzien van een pootring.

Eén rietgors met pootring (nummer). Deze oude pootring uit 2002 wordt van de poot geschoven zonder de poot te beschadigen. Dit wijst op ringfraude waarbij een jonge vogel wordt voorzien van een oude pootring

Eén veldleeuwerik niet voorzien van een pootring.

Eén gaai met pootring (nummer). De oude pootring uit 2004 kent ringmaat R. Dit stemt overeen met 7.40 mm. De ringmaat voor Gaai is 'P' (=6,00mm). De ringmaat Deze pootring is te groot.

Acht roeken niet voorzien van een pootring.

Eén groenling met een zeer oude pootring (nummer) Vogel van 19 jaar oud Deze groenling

wordt gedetermineerd als een Groenling niet ouder dan 2020. Dit betekent concreet dat een jonge vogel voorzien is van een oude pootring.

Eén appelvink niet voorzien van een pootring.

Zes koperwieken niet voorzien van een pootring waarvan één dood in de kooi ligt.

Eén barmsijs niet voorzien van een pootring.

Twee veldleeuweriken niet voorzien van een pootring.

Eén fazanthaan niet voorzien van een pootring.

Eén groenling zonder pootring.

Eén kruisbek voorzien van een pootring (nummer). Deze vogels is voorzien van een pootring met de maat **N**. **N** stemt overeen met 4.6 mm. De pootringmaat voor kruisbek is 3.2 mm. Deze vogel is uitgerust met een te grote pootring.

Drie appelvinken voorzien van oude pootringen met te grote ringmaten:

- appelvink (man) met pootring (nummer). **M** stemt overeen met 4.5 mm. De voorziene pootringmaat is 1 3.2 mm.

- appelvink (vrouw) met pootring (nummer). **M** stemt overeen met 4.5 mm. De voorziene pootringmaat is J 3.2 mm.

- appelvink (pop) met pootring (nummer). **H1** stemt overeen met 4 mm. De voorziene ringmaat is bij KEV is F 3.3 mm.

Eén Kauw met pootring (nummer). **K1** is 7mm. De ringmaat voor kauw is J3. Is 6mm. Deze kauw is voorzien van een pootring met te grote ringmaat.

Controle perceel nr. Nr. (nummer) achter ... te (plaats):

In drie lage kooien die lijken op oude konijnenkoten bevinden zich in paartjes van 2, **zes** veldleeuweriken. Het is niet evident om deze vogels uit de kooien te halen voor controle zonder ontsnappingskans. Eén veldleeuwerik ontsnapt.

We controleren:

Twee veldleeuweriken met gemanipuleerde pootring. Tijdens de controle stellen wij vast dat de pootringen vervormd en cilindrisch zijn.

BOF €(nummer).

(nummer) (man). De ringmaat K is 3.5 mm. De ringmaat voor veldleeuwerik is 2.9 mm.

Drie veldleeuweriken niet voorzien van een pootring.

In de andere lage kooien bevinden zich voornamelijk kraaiachtigen. De vogels worden op basis van Dierenwelzijnswetgeving eveneens in beslag genomen.

Bij verdere controle op het Soortenbesluit van **twee** Bonte Kraaien voorzien van pootringen die enkel bestaan uit cijfers en dus geen code hebben die verwijst naar een binnen- of buitenlandse vogelhoudervereniging. De pootringen zijn (nummer).

Gezien deze ringen geen enkele vermelding van het land van oorsprong bevatten kan de wettelijkheid van deze ring niet achterhaald worden. De ringen voldoen bijgevolg niet aan de bepalingen van art. 41 §1 2° van het Soortenbesluit.

Twee bonte kraaien met pootringringnummers (nummer)

Onze dienst beschikt over een internationale lijst van erkende vogelverenigingen in Europa. De code IT is niet gekend op deze lijst. De vogel is bijgevolg niet voorzien van een officieel uniek merkteken dat te herleiden is naar het land van oorsprong.

Eén raaf met pootringnummer (nummer). Uit navraag blijkt dat deze Nederlandse pootring niet geschikt is voor het ringen van inheemse beschermde vogelsoorten. Deze pootring is enkel bedoeld voor het ringen van neerhofdieren zoals sierkippen.

Eén raaf met een blanco grijze ring.

Eén raaf met een pootring met code (nummer). Onze dienst beschikt over een internationale lijst van erkende vogelverenigingen in Europa. De code IT is niet gekend op deze lijst. De vogel is bijgevolg niet voorzien van een officieel uniek merkteken dat te herleiden is naar het land van oorsprong.

Alle voorgaande vogels worden door de Natuurinspectie met hulp van vrijwilligers van verschillende opvangcentra afgevangen en overgebracht naar de verschillende centra.

3) Bijkomende info omtrent vogels via de opvangcentra:

Na de opvang van de vogels in de opvangcentra zijn alle vogels door de verschillende centra geïnventariseerd. De pootringnummers zijn genoteerd, de leeftijd is bepaald door erkende vogelringers van het KBIN, de conditie van de vogels is beschreven.

Door de Natuurinspectie zelf zijn ook bepaalde vogels in de opvangcentra nogmaals gecontroleerd.

De gegevens hieruit bekomen zijn verwerkt in de rubriek vaststellingen.

4) Het bezit van invasieve exoten:

In de ... 20 worden verschillende soorten water- en landschildpadden gehouden door X. De schildpadden worden op basis van dierenwelzijnswetgeving in beslag genomen. Ter plaatse blijkt, t en dit wordt bevestigd na verdere determinatie, dat onder de schildpadden zich soorten bevinden die op de Europese lijst staan van invasieve exoten die ook is opgenomen op basis van artikel 31/1 en 31/2 in het Soortenbesluit. Het bezit van invasieve soorten is op basis van het soortenbesluit verboden.

Het betreft 41 exemplaren van de trachemysgroep

5 roodwangschildpadden (Trachemys scripta elegans)

13 Geelwangschildpadden (Trachemys scripta troosti)

23 Geelbuikschildpadden (Trachemys scripta scripta)

De bovenvermelde schildpadden worden ook door de Natuurinspectie opgenomen in het (nummer).

5) Bedreigingen tegenover een ambtenaar in functie;

Locatie ...;

Ni Vlaeminck en twee politie inspecteurs staan buiten op de oprit te wachten tot de aankomst van een vrijwilliger van het VOC van Geraardsbergen.

Op een bepaald moment komt dhr. X terug naar buiten uit de woning en begeeft zich onmiddellijk naar de berging achteraan de woning. Enkele seconden later volgen we hem naar achter.

Wanneer we achteraan de woning komen, komt dhr. X terug naar buiten uit de berging. We vragen hem om de afspraken te respecteren en dat hij ofwel in de woning blijft of vooraan de woning op de oprit. Dhr X raakt duidelijk opnieuw ontstemt. Hij vertelt/vraagt ons of we eigenlijk wel beseffen wat we aan het doen zijn. Volgens hem zijn we hem aan het kapotmaken want 'we pakken hem alles af'. Hij gaat hierop verder door te zeggen 'Er zullen doden vallen beseffen jullie dat'. Betrokkene herhaalt dit allemaal enkele keren.

Op dat moment kom ook 1^{ste} INP Cardon (lokale politie) bij Ni Vlaeminck staan. Deze repliceert op dhr. X door te zeggen dat hij moet stoppen met dergelijke dingen te zeggen en zich moet gedragen.

Ni Vlaeminck antwoordt dhr. X dat hij hoopt dat er vooral geen domme dingen zullen gebeuren en dat hij de kalmte moet bewaren. Hij moet zichzelf niets aandoen. Hierop repliceert dhr. X zowel in lichaamstaal als in woorden dat hij niet van plan is om zichzelf iets aan te doen en zegt héél duidelijk 'Ik zal u wel vinden hoor':

Ni Vlaeminck laat even een stilte en vraagt hierna aan dhr. X duidelijk verstaanbaar 'Meneer X, is dit een bedreiging aan mijn adres?' Hierop antwoordt dhr. X 'Ja, ik ga u wel vinden'. We delen hem onmiddellijk mee dat we dergelijke bedreigingen niet tolereren en dat dit in het proces-verbaal zal worden opgenomen. NI VLAEMINCK en 1^{te} INP Cardon wisselen een blik en noteren gezamenlijk het uur. Het moment waarop deze bedreiging werd uitgesproken is 14:15uur.

Op dat moment komt ook INP. De Staercke terug bij ons staan en allen begeven zich terug tot aan de voorzijde van de woning. Dhr. X gaat terug in de woning.

Deze feiten worden ook opgenomen in het proces-verbaal (nummer) dd. 14/06/2021 van de lokale politie (plaats)

7. Op 5 juli 2021 werd de beklaagde door de natuurinspecteurs als volgt verhoord:

U wordt verhoord betreffende de vaststellingen gedaan op 11/06/2021 inzake overtredingen vastgesteld op het Soortenbesluit. Het verhoor wordt afgenomen met de vraag en antwoordmethode.

De controle werd uitgevoerd op het adres ... 20 en ... 17 te (plaats). Voor beide adressen is een visitatiemachtiging afgeleverd met Repertoriumnummer rechter : 2021/055 en 2021/56.

V: Sinds wanneer bent u houder van vogels?

A: Sinds vijftig jaar

V: Heeft u regelmatig kweek van vogels?

A: Ja ik heb ieder jaar wel een paar jongen maar niet honderd vogels. Ik hou veel soorten en om te kweken moet ge uw specialiseren in enkele soorten. Dus ik heb graag veel soorten vogels en meerdere vogels zijn aangekocht.

V: Kunt ge een inschatting maken van een aantal vogels dat u ongeveer hebt per jaar?

A: Ik denk gemiddeld 10 jongen per jaar.

V: De Natuurinspectie doet regelmatig controles bij vogelliefhebbers. Wij zien dan dat er nakweek is in omstandigheden waarbij de vogels in optimale omstandigheden, hygiënische omstandigheden worden gehouden met aparte kweekkooien. Wij hebben vastgesteld dat de omstandigheden in welke de vogels bij u gehouden worden niet aan deze criteria voldoen. Ook hebben wij nagenoeg geen recent gekweekte vogels met uw potringen aangetroffen. Wat is uw verklaring hiervoor?

A: Toen mijn grootmoeder nog leefde kweekte ik meer vogels. Alles werd voor mij gedaan door mijn grootmoeder en ik had alle tijd om voor mijn vogels te zorgen en met mijn kweek bezig te zijn. Mijn grootmoeder is al 14 jaren dood en de laatste 10 jaar heb ik veel minder kweek. Vroeger heb ik onder andere nog veel appelvinken gekweekt, nu ben ik meer geïnteresseerd in exotische vogels.

V: Er is vastgesteld dat er in de garage op adres ... 20 te (plaats) zwarte kraaien en Turkse tortels aanwezig zijn in kartonnen dozen. Deze vogels zijn niet voorzien van een gesloten pootring en dus illegaal in uw bezit. Hoe verklaart u het bezit van deze vogels.?

A: Ik verwijs hier voor naar een verklaring die ik zelf al heb geschreven en overhandig die u als bijlage bij het verhoor. Die vogels heb ik gekregen van (naam).

V: U spreekt in uw verklaring van jonge kraaien. Hoe zit dat met de Turkse tortels?

A: Die heb ik ook gekregen van de persoon waar ik naar verwijs in mijn verklaring namelijk (naam), een jager uit (plaats)

V: In uw verklaring spreekt u ook van uw schoonvader x. Is deze persoon nog in leven?

A: Neen hij is na een paar maanden na zijn ongeval overleden. Hij heeft nog in rusthuis gezeten maar niet zo lang.

V: Er is vastgesteld dat er op de zolder en traphal naar de zolder op adres ... 20 meerdere soorten zangvogels, waaronder veldleeuweriken en een ortolaan aanwezig zijn die niet zijn voorzien van een gesloten pootring en dus illegaal in uw bezit zijn? Hoe verklaart u het bezit van deze vogels?

A: Alle ongeringde vogels komen van mijn schoonvader waar ik naar verwijs in mijn zelf geschreven verklaring.

V: Die ongeringde vogels, hoelang heeft u deze in bezit?

A: Die heb ik in bezit sinds dat het ongeluk in 2017 gebeurd is. Het was vooral mijn schoonmoeder die dat wou.

V: Er is vastgesteld dat u in het bezit is van een juveniele koolmees die is uitgerust met een pootring van het jaar 2018. Welke is uw verklaring hiervoor?

A: Dat is weldegelijk een vogel die geboren is in 2018. Het klopt niet dat het een juveniel vogel is.

V: Wat betreft de Koolmees hebben wij ook advies ingewonnen bij erkende deskundigen. Zij bevestigen dat het een juveniel vogel is? Wat is uw antwoord hier op?

A: Ik blijf bij mijn verklaring dat het een koolmees is geboren in 2018.

V: Op het adres ... 20 zijn 3 oude vogelvangtuigen aangetroffen. Welke is uw verklaring hiervoor?

A: Die oude tuigen zijn ook afkomstig van mijn schoonvader, ik heb deze nooit zelf gebruikt.

V: In een grote plastic emmer in een berghok op ... 20 zijn 2 muurhagedissen aangetroffen. Dit is een beschermd reptiel op basis van het Soortenbesluit. Hoe komen deze hagedissen in uw bezit?

A: Die heb ik aangekocht. Ik heb daar normaal een afstandsverklaring van die bij Cites zouden moeten zijn. Ik heb die gekocht bij (naam)

V: Wat bedoelt u met de afstandsverklaring?

A: Eigenlijk bedoel ik een herkomstverklaring. Het is een zelf geschreven document.

V: Hoelang heeft u deze in bezit?

A: Ik weet het niet juist. Ik zou de papieren moeten zien. Ze zitten nog niet zo lang in de emmer,. Vroeger zaten ze in een aquarium.

V: In de volière achteraan op adres ... 20 zijn meerdere kepen aangetroffen waarvan 11 die niet voorzien zijn van een pootring. Andere kepen zijn uitgerust met heel oude pootringen die ofwel te groot zijn als aanbevolen ringmaat en/of vervormd zijn. Hoe komen de niet-geringde Kepen in uw bezit?

A: Ik verwijs hiervoor naar mijn verklaring. Die zijn van mijn schoonvader.

V: Heeft u deel van de kepen uitgerust met een oude pootring en dus zelf een ring opgestoken om deze te legaliseren?

A: Ik heb die kepen gekocht op een beurs. De laatste vijf jaar heb ik geen kepen meer aangekocht. Ze zijn ouder dan 5 jaar.

V: In dezelfde volière stellen wij vast dat er ongeringde Turkse tortels aanwezig zijn. Hoe komen deze vogels in uw bezit?

A: Ik verwijs hiervoor naar mijn verklaring. Die komen van de jager (naam)

V: Drie Turkse tortels zijn voorzien met pootringen waarvan de maat groter is dan de aanbevolen ringmaat van zes mm. Het zijn bovendien telkens zeer oude pootringen. Hoe verklaart u dit?

A: Dat klopt maar volgens mij was het zo dat voor 2014 de regel was dat de pootring gewoon niet van de poot mocht kunnen geschoven worden zonder de poot te beschadigen. Ik heb deze zelf nog gekweekt en geringd. Ik heb ringen gebruikt van zeven mm omdat de poten dikker zijn dan bij een zomertortel dat zes mm is . Zeker bij duivers is dit zo die hebben dikkere poten.

V In de volière zijn ook aanwezig andere inheemse soorten zoals kruisbek, huismussen allen niet voorzien van een gesloten pootring. Hoe verklaart u dit?

A: Ik verwijs hier voor ook naar mijn verklaring. Die zijn van mijn schoonvader.

V: Waren die vogels door uw schoonvader gevangen?

A: Ja, dat is zo en hij heeft ook geruild. Hij was er altijd fier op dat hij nooit gepakt is voor vogelvangst. Op het einde begon hij wel bang te worden.

V: Er is een appelvink aangetroffen met pootring (nummer). Na verder onderzoek is gebleken dat deze vogel een juveniele vogel is met een oude pootring die bovendien een veel te grote pootringmaat heeft? Hoe verklaart u dit?

A: Ik heb die vogel aangekocht op een beurs. U kan de vogel traceren op basis het stamnummer.

V: Naar welke beurzen gaat u zo?

A: Onder andere in (plaats) in Nederland ben ik nog geweest.

Nu ik moet ook zeggen dat ik er over nadenk om in de toekomst geen inheemse vogels te houden want er wordt geoefeld en uiteindelijk is de koper het slachtoffer door vogels aan te kopen die zijn uitgerust met een gemanipuleerde ring. Op de beurzen krijgt ge moeilijk een vogel in de hand om zelf te controleren.

V: Er zijn 2 veldleeuweriken aangetroffen met pootringen van 2001. Na opmeting met de schuifmaat is gebleken dat de pootringen van de vogels niet cilindrisch zijn en bovendien te groot zijn. Het zijn gemanipuleerde uitgerokken pootringen. Hoe verklaart u dit?

A: Ik heb hier niet echt een verklaring voor. Ik heb nog nooit zelf pootringen gemanipuleerd.

V: In de ... 17 zijn meerdere inheemse vogelsoorten aangetroffen die niet voorzien van een gesloten pootring. Hoe verklaart u dit?

A: Ik verwijs hier voor ook naar mijn verklaring. Die zijn van mijn schoonvader.

V Bij de vogels zijn onder andere ongeringde juveniele roeken. Hoe komen deze in uw bezit?

A: Die komen ook van bij die (naam). Alle kraaiachtigen komen van hem.

V: Hoe oud is meneer (naam)?

A: Het is een tachtigjarige.

V: Geeft die nog kraaiachtigen aan andere mensen?

A: Maar baja al die kraaien in (plaats) zijn ook van hem.

V: Er zijn 3 juveniele groenlingen aangetroffen met pootringen met het stamnummer WM 191 van 2018. Hoe verklaart u dit?

A: Ik heb deze op een beurs gekocht.

V: Er zijn twee appelvinken aangetroffen die voorzien zijn van oude pootringen met te grote ringmaten:

- appelvink (man) met pootring (nummer). M stemt overeen met 4.5 mm. De voorziene pootringmaat bij AOB is J is 3.2 mm.

- appelvink (pop) met pootring (nummer). H1 stemt overeen met 4 mm. De voorziene ringmaat is bij KEV is F is 3.3 mm.

Hoe verklaart u dit?

A: De één appelvink heb ik gekocht op een beurs. De andere vogel met ring KEV 405 OV, met mijn stamnummer dat begrijp ik niet. Volgens mij moet dit een vergissing zijn.

V: Er is vastgesteld dat één gaai is voorzien van een pootring VMB R 04 03. De oude pootring uit 2004 kent ringmaat R. Dit stemt overeen met 7.40 mm. De ringmaat voor Gaai is 'P' (=6,00mm). Deze pootring is te groot. Hoe verklaart u dit?

A: Ik verwijs hiervoor naar mijn verklaring dat het een ring is van voor 2014 en mijn idee dat het ok was dat de ring niet van de poot kan.

V Er is ook vastgesteld dat een kruisbek voorzien is van een pootring met stamnummer (nummer). Deze vogels is voorzien van een pootring met de maat N. N stemt overeen met 4.6 mm. De pootring maat voor kruisbek is 3.2 mm. Hoe verklaart u dit?

A: Die heb ik ook op een beurs gekocht.

V: Twee Bonte Kraaien voorzien van pootringen die enkel bestaan uit cijfers en dus geen code hebben die verwijst naar een binnen- of buitenlandse vogelhoudervereniging. De pootringen zijn (nummer) Hoe komen deze vogels in uw bezit?

A: Ik heb die gekocht voor 1200 euro bij dezelfde persoon als bij wie ik Schildraven gekocht heb. Ik weet niet meer juist zijn naam. Ik weet niet of ik er nog papieren van heb.

V: Wij hebben vastgesteld dat u twee bonte kraaien in uw bezit heeft met pootringen met code (nummer). Deze pootringen zijn voor ons niet traceerbaar. Ze komen niet voor op een lijst van een erkende vogelbonden. Wat is uw verklaring hiervoor?

A: Ik heb die ook gekocht

V: Er is vastgesteld dat u in bezit bent van een raaf met pootringnummer (nummer). Deze pootring is niet geschikt voor inheemse soorten en kan enkel gebruikt worden voor siervogels. Hoe komt u in bezit van deze vogel?

A: Ik heb die vogel laatst gekocht. Ik kan dat adres opzoeken. Ik weet nog dat ik tegen die man gezegd heb dat is toch raar dat die vogel een plastic ring op heeft die kan hij doorbijten.

V: Een raaf is uitgerust met een pootring die blanco grijs is. Wat is uw verklaring hiervoor?

A: Oorspronkelijk zal er wel iets op gestaan hebben maar dat slijt af in de volière, Ik denk dat ik deze nog gekocht heb bij die Reinhart Eduard

V: Een raaf is uitgerust met een pootring met code IT 0911. De lettercode is ons niet gekend van een buitenlandse vogelvereniging? Wat is uw verklaring hiervoor?

A: Ik heb die vogel gekocht van een Italiaan. Ik heb daar ook nog papieren van die bij Cites nu zijn. De vogel is al oud.

V: Er is vastgesteld dat één juveniele rietgors (vogel niet ouder dan 2020) met pootring KEV 02 C2 011 405

OV. Deze oude pootring uit 2002 wordt van de poot geschoven zonder de poot te beschadigen. Dit wijst op ringfraude waar bij een jonge vogel wordt voorzien van een oude pootring?

A: Ik kan daar geen verklaring voor geven.

V: Bent u op de hoogte van het feit dat de Trachemys schildpaden onder de verordening van invasieve soorten valt?

A: Nee ik dacht dat ik die schildpadden mocht houden.

V: Doet u vrijwillig en definitief afstand van de trachemys spec schildpadden?

A: Mocht er nog een mogelijkheid zijn dat ik ze mag houden zou ik ze liever houden. Ik ga hier nog eens over nadenken.

V: In totaal zijn momenteel 131 vogels in uw bezit niet in orde bevonden met het Soortenbesluit waarvan 95 niet zijn voorzien van een gesloten pootring. Doet u vrijwillig afstand van de 95 vogels niet voorzien van een pootring?

A: De vogels die niet geringd zijn daar kan ik niets mee doen. Ik doe er afstand van.

V: Doet u vrijwillig en definitief afstand van de overige 36 vogels waarvan is gebleken dat de pootringen niet voldoen aan de bepalingen van het Soortenbesluit en het pootringenbesluit?

A: Ik heb geen probleem met de kleine vogels enkel met de kraaiachtigen heb ik een probleem want deze heb ik veel betaald en in de veronderstelling dat deze correct geringd zijn.

V: Hebt u momenteel nog Europees beschermde vogels in uw bezit?

A: Enkel op de ... zijn er enkele groenlingen blijven zitten. Al mijn ander vogels zijn meegenomen.

V: Door recente ontwikkelingen zijn we er van in kennis gesteld dat uw echtgenote een woning heeft op de (plaats). Hebt u daar nu nog vogels zitten?

A: Er zaten daar een stuk of tien vogels. Dit waren tropische weervogels. Die vogels zijn nu wel weg.

V: Bent u op de hoogte van de bepalingen van art. 43 van het Soortenbesluit met betrekking tot het aanvragen van pootringen in de toekomst?

A: JA, ik ben daarvan op de hoogte. Dit staat ook op het aanvraagformulier voor uw pootringen.

Wij stellen u er van in kennis dat de vogels niet in orde met het soortenbesluit bestuurlijk zijn in beslag genomen.

Meester Van den Broeke Stephanie heeft geen opmerkingen bij het verhoor

Op uw vraag, na lezing, of ik aan mijn verklaring iets wens te verbeteren of iets wens toe te voegen antwoord ik ontkennend.'

8. De CITES-inspecteurs stelden het volgende vast (OK I):

Op 11 juni 2021 wordt een inspectiebezoek uitgevoerd bij dhr. X door volgende diensten:

1. De CITES-inspectiedienst (FOP Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu — DGEM — Federale Milieu-inspectie - Cel Soorten)

- Bo Van de Veire, Inspecteur van de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu;*
- Serge De Wilde, Inspecteur van de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu;*
- Yannick De Smet, Inspecteur van de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu;*
- Laura Van Herzele, Controleur van de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu;*

2. Agentschap Natuur en Bos

- Philippe Van de Velde, Natuurinspecteur O.G.P./ Gewestelijke toezichthouder voor het Agentschap Natuur en Bos te Gent;*
- Bram Vlaeminck, Natuurinspecteur O.G.P./ Gewestelijke toezichthouder voor het Agentschap Natuur en Bos te Gent;*
- Mark Ysewijn, Natuurinspecteur O.G.P./ Gewestelijke toezichthouder voor het Agentschap Natuur en Bos te Gent;*

3. Inspectiedienst Dierenwelzijn (Vlaamse overheid — Departement Omgeving) - Lies De Meulenaere, Controleur dierenwelzijn, Departement Omgeving;

- Griet Seunens, Controleur dierenwelzijn, Departement Omgeving;*

4. Lokale Politie (Politiezone Brakel/ Horebeke/ Maarkedal/ Zwalm)

- Bert De Staercke, 1^{ste} inspecteur*
- Steven Cardon, wijkagent, 1^{ste} hoofdinspecteur*
- Yves Mangelinckx, OGP/HPDK*

Tijdens de controle wordt beroep gedaan op Nathalie Lycke (zaakvoerder Nally's Papegaaienopvang, uitgenodigd door de CITES-dienst en vermeld als expert op de visitatiemachtiging, ter ondersteuning van de herkenning en manipulatie van de papegaaien).

Betrokken percelen:

- (perceelsnummers)*

Op basis van bovenvermelde elementen in historiek worden twee visitatiemachtigen aangevraagd door de Natuurinspectie bij de Politie rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Oudenaarde (zie bijlage 1):

- Machtiging afgeleverd te Oudenaarde op 20 mei 2021, Repertoriumnummer rechter: 2021/055 voor ... (plaats);*
- Machtiging afgeleverd te Oudenaarde op 20 mei 2021, Repertoriumnummer rechter: 2021/056 voor ... (plaats).*

Om 09u03 arriveren alle diensten aan de woning van dhr. X, met name ... (plaats). Gelet er niemand aanwezig is, verplaatsen de leden van de lokale politie, Philippe Van de Velde en Bram Vlaeminck van ANB, mevrouw Suenens Grieten van Dierenwelzijn en ikzelf zich naar de ouderlijke woning van dhr. X om na te gaan of hij daar aanwezig is.

Om 09u14 arriveren we aan het ouderlijk huis van dhr. X, met name ... 20 te (plaats). Dhr. X en diens ouders zien ons arriveren en komen onmiddellijk naar buiten. We stellen ons voor en geven de reden van ons inspectiebezoek aan dhr. X. Dhr. X weigert onmiddellijk zijn medewerking en verzoekt ons te vertrekken. Dhr. X is merkbaar onrustig en zenuwachtig, verheft meermaals zijn stem en stelt zich agressief op ten opzichte van de verschillende diensten. Na enig overleg vraag ik aan dhr. X de aanwezigheid van zijn CITES-documenten, waarna hij mijzelf en inspecteur Seunens begeleid naar een aparte kamer. Daar treffen we een bed aan vol met diverse documenten. Vervolgens verlaat dhr. X de kamer en keert terug naar de voordeur waar de overige diensten staan. Wanneer we de documenten aan het sorteren en aan het verzamelen zijn horen we tumult aan de voordeur. Ik hoor dhr. X roepen en zie dat een stoel op de grond ligt. Natuurinspecteur Vlaeminck komt in de kamer en vraagt even te verzamelen om de situatie te bespreken. Ikzelf heb net een kleine brandkist aangetroffen waarbij diverse geldbiljetten zitten. Ik meld dit aan Natuurinspecteur Vlaeminck en vraag hem dit vast te stellen. Het kistje wordt dan opzij gezet en blijft verder onaangeroerd. Ik verzamel de aangetroffen documenten en vergezel inspecteur Vlaeminck naar buiten. Daar zie ik dat Dhr. X wordt geboeid door een lid van de politiedienst. Dhr. X is merkbaar agressief en roept naar alle aanwezigen dat ze hem dood moeten schieten.

Om 09u32 starten de diverse diensten met de fysieke controle van de specimen. Langzaamaan stellen we vast dat er een grote hoeveelheid specimen aanwezig is op de woning. Bijstand van de inspecteurs die nog aan het wachten zijn in de ... wordt gevraagd. Alle aanwezige dieren worden verzameld en in beslag genomen op basis van dierenwelzijnswetgeving. Diverse opvangcentra worden opgeroepen om de specimen te komen ophalen. Vervolgens vertrek ik samen met de andere CITES-inspecteurs en Lies De Meulenaere van Dierenwelzijn richting de ... (plaats). Een slotenmaker wordt opgeroepen door de dienst Dierenwelzijn en opent de gesloten deuren. Tevens hier treffen we een groot aantal levende specimen aan, waaronder diverse CITES-specimen. De specimen zitten verspreid over de verschillende kamers en hokken, in diverse kooien. Ook hier wordt op basis van dierenwelzijnswetgeving beslist de dieren in beslag te nemen. Doorheen de dag werken de diverse diensten en opvangcentra samen om de specimen te verzamelen, determineren en in beslag te nemen. Gelet op de hoeveelheid specimen, de preciaire (de vogels zitten op diverse plaatsen die nauwelijks bereikbaar zijn) en hygiënische situatie in het huis (zie fotodossier bijlage 2) neemt dit enkele uren in beslag.

Omstreeks 16u45 wordt het inspectiebezoek afgesloten: de levende specimen, waaronder een groot deel CITES-specimen, zijn overgebracht naar diverse opvangcentra, de aangetroffen documenten worden meegenomen ter onderzoek door het CITES-inspectieteam en alle diensten verlaten beide locaties.

Administratief onderzoek

Op 11 juni 2021 werden meer dan 450 specimen meegenomen en overgebracht naar meerdere erkende opvangcentra. Na de opvang van de vogels in de opvangcentra zijn alle vogels door de verschillende centra geïnventariseerd. De poottringnummers zijn genoteerd, de leeftijd is bepaald door erkende vogelringers van het KBIN, de conditie van de vogels is beschreven. Door de CITES-inspecteurs zelf zijn ook bepaalde vogels in de opvangcentra nogmaals

gecontroleerd. Na controle wordt vastgesteld dat er tijdens de controle 118 CITES-specimen werden aangetroffen (zie lijst bijlage 3). Tevens werd een groot aantal document in beslag genomen ter onderzoek (CITES-EU-Certificaten, overdrachtsdocumenten, etc.) (zie bijlage 4). Hierbij zijn er een groot aantal CITES-EU-Certificaten aangetroffen van specimen die niet zijn aangetroffen zijn tijdens de controle.

Van de 118 CITES-specimen werden er na analyse van de aangetroffen documenten ter plaatse voor 56 CITES-specimen geen document aangetroffen die de legale oorsprong van het specimen bewijzen, a.d.h.v. een overdrachtsverklaring of CITES-EU-Certificaat (zie bijlage 5):

Wetenschappelijke naam	CITES	Aantal
<i>Cacatua galerita</i>	BII	1
<i>Cacatua galerita eleonora</i>	BII	1
<i>Cacatua ga/er/ta triton</i>	BII	2
<i>Cacatua sulph urea sulphurea</i>	AI	2
<i>Leiothrix lutea</i>	BII	4
<i>Psittacus erithacus</i>	AI	5
<i>Streptopelia turtur</i>	A	3
<i>Streptopelia turtur (hybride)</i>	A	1
<i>Tauraco livingstonii</i>	BII	2
<i>Terrapene ornata</i>	BII	10
<i>Testudo hermanni</i>	AII	22
<i>Tyto alba</i>	AII	3

Om meer duidelijkheid te krijgen over de situatie van dhr. X, de vastgestelde overtredingen en het ontbreken van de benodigde documenten voor de aangetroffen specimen, wordt dhr. X schriftelijk uitgenodigd tot verhoor (zie bijlage 6). Op vrijdag 13 augustus 2021 wordt een verhoor afgenomen van dhr. X (plaats) (Lokale Politie Brakel-Horebeke-Maarkedal-Zwalm). Tijdens het verhoor wordt dhr. X bijgestaan door diens raadvrouw Van den Broeke (zie bijlage 7). Dhr. X verklaart de dienst eventueel nog te kunnen voorzien van documenten die de legaliteit van zijn specimen kan bewijzen. Een termijn tot 1 september 2021 wordt voorzien om dhr. X de benodigde documenten te laten voorzien (zie bijlage 8).

Op 31 augustus 2021 ontvang ik van dhr. X zijn raadvrouw, Mevr. Van den Broeke, een mail met bijkomende documenten en/of informatie (bijlage 9). De documenten zijn geanalyseerd en de CITES-inspectie is tot een conclusie gekomen waarbij het legale bewijs van volgende specimen:

	Naam	ID	CITES
1	<i>Cacatua Galerita eleonora</i>	ABR 539	BII
2	<i>Cacatua sulphurea sulphurea</i>	NL 058 (onleesbaar)	AI
3	<i>Cacatua sulphurea sulphurea</i>	Onleesbare ring	AI
4	<i>Psittacus erithacus</i>	945000000492812	AI
5	<i>Psittacus erithacus</i>	945000000454989	AI
6	<i>Psittacus erithacus</i>	945000000449767	AI
7	<i>Psittacus erithacus</i>	945000000507015	AI
8	<i>Tauraco livingstonii</i>	AOB 01091 17 Z 004	BII
9	<i>Tauraco livingstonii</i>	AOB 01091 17 Z 006	BII
10	<i>Leiothrix lutea</i>	Geen ID	BII
11	<i>Leiothrix lutea</i>	Geen ID	BII
12	<i>Leiothrix lutea</i>	Geen ID	BII
13	<i>Streptopelia turtur</i>	40 50 v KEV 13 05 001	A
14	<i>Streptopelia turtur</i>	Geen ID	A

15	<i>Streptopelia turtur</i> (hybride)	A 306 EB5 09	A
----	--------------------------------------	--------------	---

Conclusie:1. *Cacatua galerita eleonora* — ABR 539 - CITES Bijlage BII

= Dhr. X legt dd. 31/08/2021 een overdachtsverklaring (zie bijlage 9) voor die dient als bewijs van legale oorsprong. De overdrachtsverklaring kan echter niet worden aanvaard gelet de authenticiteit van de overdrachtsverklaring niet kan worden geverifieerd.

Er wordt getracht contact opgenomen te worden met de verklaarde verkoper ((naam) — (adres en telefoonnummer)), echter het opgegeven telefoonnummer is niet beschikbaar.

= geen éézijdig (schriftelijk) bewijs van legale oorsprong voorhanden.

2. *Cacatua sulphurea sulphurea* — NL 058 (onleesbaar) — CITES Bijlage AI

= Dhr. X verklaart in zijn verhoor (zie bijlage 7 — bladzijde 8) dat het gaat om het specimen vermeld op CITES-EU-Certificaat 80403 (zie bijlage 10) die een *Cacatua sulphurea* betreft met ringnummer 05 — 0548. Gelet er geen direct link is tussen het specimen en het certificaat kan deze verklaring niet aanvaard worden als bewijs van legale oorsprong.

= niet in bezit van een CITES-EU-Certificaat en geen éézijdig (schriftelijk) bewijs van legale oorsprong voorhanden waarmee een CITES-EU-Certificaat kan aangevraagd worden.

3. *Cacatua sulphurea sulphurea* — Onleesbare ring — CITES Bijlage AI

= Dhr. X verklaart in zijn verhoor (zie bijlage 7 — bladzijde 8) dat het gaat om het specimen vermeld op CITES-EU-Certificaat 80379 (zie bijlage 10) die een *Cacatua sulphurea* betreft met ringnummer 04 - 10. Gelet er geen direct link is tussen het specimen en het certificaat kan deze verklaring niet aanvaard worden als bewijs van legale oorsprong. = niet in bezit van een CITES-EU-Certificaat en geen éézijdig (schriftelijk) bewijs van legale oorsprong voorhanden waarmee een CITES-EU-Certificaat kan aangevraagd worden.

4. *Psittacus erithaeus* — 945000000492812, 945000000454989, 945000000449767, 945000000507015 — CITES Bijlage AI (4 x specimen)

= Dhr. X verklaart dat het om dieren gaat van eigen kweek (zie bijlage 9). In het verleden werd reeds een certificaat aangevraagd door dhr. X en werd zijn aanvraag niet aanvaard gelet hij de legale oorsprong van het specimen niet kon voorleggen. Er kan door dhr. X geen enkel bewijs worden voorgelegd hoe, waar en wanneer hij de specimen legaal heeft aangeworven.

= niet in bezit van een CITES-EU-Certificaat en geen éézijdig (schriftelijk) bewijs van legale oorsprong voorhanden waarmee een CITES-EU-Certificaat kan aangevraagd worden.

5. *Tauraco livingstonii* — AOB 01091 17 Z 004 & AOB 01091 17 Z 006 — CITES Bijlage BII (2 x specimen)

= Dhr. X legt dd. 31/08/2021 een overdachtsverklaring (zie bijlage 9) voor die dient als bewijs van legale oorsprong. De overdrachtsverklaring kan echter niet worden aanvaard gelet de authenticiteit van de overdrachtsverklaring niet kan worden geverifieerd.

Er wordt getracht contact opgenomen te worden met de verklaarde verkoper (naam), echter het opgegeven telefoonnummer is niet beschikbaar.

Daarnaast wordt er ook gepolst bij de Algemene Ornithologische Bond van België (AOB) echter verklaren zij dat het niet gaat om een ring van hun bond (zie bijlage 10).

= geen éézijdig (schriftelijk) bewijs van legale oorsprong voorhanden.

6. *Leiothrix lutea* — Geen ID, Geen ID, 981 11 — CITES Bijlage BII (3 x specimen)

= Dhr. X legt dd. 31/08/2021 een overdachtsverklaring (zie bijlage 9) voor die dient als bewijs van legale oorsprong. De overdrachtsverklaring kan echter niet worden aanvaard gelet de

authenticiteit van de overdrachtsverklaring niet kan worden geverifieerd. De identificatie van de specimen (chip of ringnummer) staat niet vermeld op de overdrachtsverklaring waardoor niet kan geverifieerd worden of het om deze specimen gaat. = geen éézijdig (schriftelijk) bewijs van legale oorsprong voorhanden.

*7. Streptopelia turtur — 40 50 y KEY 13 05 001, Geen ID — CITES Bijlage A (2 x specimen) = Dhr. X kan geen document voorleggen voor dit specimen.
= niet in bezit van een CITES-EU-Certificaat en geen éézijdig (schriftelijk) bewijs van legale oorsprong voorhanden waarmee een CITES-EU-Certificaat kan aangevraagd worden.*

*8. Streptopelia turtur (hybride) — A 306 EB5 09 — CITES Bijlage A = Dhr. X verklaart dat het gaat om een ander specimen dan een Streptopelia turtur.
= niet in bezit van een CITES-EU-Certificaat en geen éézijdig (schriftelijk) bewijs van legale oorsprong voorhanden waarmee een CITES-EU-Certificaat kan aangevraagd worden.*

Op basis van de vaststellingen dd. 11/06/2021, het administratief onderzoek van de inbeslaggenomen onderzoek en het verhoor (zie bijlage 8 — bladzijde 8) kan worden vastgesteld dat er geen up-to-date en compleet register van binnenkomst en vertrek is (111 specimen in register van binnenkomst en 21 in register van vertrek).

Bovenstaande specimen (negen A-specimen en zes B-specimen) zijn in overtreding en niet te regulariseren. Normaliter dienen deze beslag genomen te worden op basis van de CITES-wetgeving, echter dd. 10/09/2021 zijn deze specimen reeds in beslag genomen door de dienst Dierenwelzijn. De 51 aangetroffen CITES-EU-Certificaten worden in beslag genomen in PV 63/CITES/165/2/2021.

9. Op 13 augustus 2021 wordt de beklaagde door de CITES-inspecteurs als volgt verhoord:

‘Op vrijdag 30 april 2021 krijgt u bezoek van inspecteurs van de dienst CITES (Cel Soorten-FOD Leefmilieu), Dierenwelzijn en Agentschap voor Natuur & Bos op uw woonadres, gelegen te ... (plaats). Een routinecontrole wenst uitgevoerd te worden en mijn collega en ikzelf vragen hier toestemming voor (zie bijlage 1). We vragen u naar de aanwezigheid van CITES-specimen en u toont ons de roofvogels in uw tuin. We treffen daar diverse uilen aan. Wanneer u gevraagd wordt naar de documenten van deze specimen, deelt u mee deze bij uw ouders liggen, maar u deze niet op diezelfde dag kan presenteren aan de inspectiedienst. Vervolgens verklaart u spontaan dat er geen andere specimen meer aanwezig zijn. Mijn collega en ikzelf, samen met de andere aanwezige inspecteurs, stellen echter vast dat er papegaaiachtige en andere vogels aanwezig zijn in de woning. Vervolgens weigert u, ondanks u initieel wel de toestemming had gegeven (zie bijlage 1), de toegang tot de woning. Er volgt een discussie en incident met inspecteur Yzewijn van het Agentschap van Natuur & Bos. Uiteindelijk geeft u wel de toestemming aan de inspecteurs van de Cel Soorten (CITES) om de woning te betreden. Daar treffen we diverse CITES-specimen aan. Wanneer gevraagd wordt naar de, verplichte documenten (CITES-EU-certificaten en/of bewijs van legale oorsprong), deelt u mee deze niet te kunnen presenteren op diezelfde dag. We besluiten ons controle af te sluiten wegens de omstandigheden in het huis en de afwezigheid van documenten.

Op vrijdag 11 juni 2021 wordt een algemene controle uitgevoerd met visitatiemachtiging door de dienst Cel Soorten van de FOD Leefmilieu (CITES), Dierenwelzijn en het Agentschap van Natuur & Bos, dit in ondersteuning van de lokale politie. De controle wordt zowel uitgevoerd op uw woonadres (plaats) alsook het woonadres van uw ouders (plaats). Die dag worden een groot aantal dieren aangetroffen waaronder ook veel CITES-specimen. Op basis van

dierenwelzijnswetgeving worden op die dag meer dan 450 specimen meegenomen en overgebracht naar meerdere erkende opvangcentra. Hiervan waren 118 CITES-specimen aangetroffen en meegenomen (zie bijlage 2, wordt tevens voorgelegd aan geverbaliseerde). De door u getoonde documenten werden tevens meegenomen ter onderzoek.

V: Om uw situatie te kaderen zal ik eerst wat algemene vragen stellen over u en uw activiteiten inzake CITES-specimen. We hebben vastgesteld dat U in bezit bent van een groot aantal CITES-specimen. Kunt u kort toelichten hoe en sinds wanneer u bezig bent met het houden van CITES-specimen?

A: In feite ben ik begonnen met vogels en dieren houden als driejarige en nu ben ik bijna 53, ik doe het al 50j dus. In die tijd bestond CITES natuurlijk nog niet. Later kwam dan natuurlijk wel de kennis. Griekse landschildpadden waren mijn eerste CITES-dieren, ik kocht die toen nog op de markt in (plaats) voor 100 frank. Mijn ouders en grootouders waren duivenmelkers. Ik heb nooit moeite gedaan voor het kweken, als het gebeurde, gebeurde het, ik verkoop ze toch niet. Die Oranje kuifkaketoet liet ik wel kweken. Ik had er elk jaar 1 jong van. Om tot dit grote aantal specimens te komen, is het langzaam gegroeid. Ik kan moeilijk zeggen hoe dit precies geëvolueerd is. Ik ben toen in de tijd ook nog gecontroleerd geweest en heb nooit problemen gehad ~~behalve eens met leeuweriken die niet geringd waren maar dat is geen CITES natuurlijk (ik nam deze over van mijn vorongelukte schoonvader).~~

Het was zeker nooit de bedoeling te kweken om winst te maken. Als je veel soorten hebt, kan je geen winst maken. Enkel als je echt specialiseert in specifieke groepen. Maar zoals een postzegelverzamelaar, wilde ik vooral veel soorten, als liefhebber.

V: Bent u zelf verantwoordelijk voor het bijhouden van uw administratie, met name het houden van uw registers van binnenkomst en vertrek, het houden van de CITES-EU-Certificaten, overdrachtsdocumenten, etc.?

A: Ik doe het zelf maar moet wel soms inlichtingen vragen hieromtrent. Vroeger kregen we regelmatig brieven. Nu niet meer en ik heb zelf geen Internet en heb nooit iets geleerd op school van computers of internet en ik ben ook een beetje tegen alles wat computer is. De mensen waar ik vroeger bij kocht, helpen mij wel. Er is me bijvoorbeeld aangaande de landschildpadden dat zolang het dieren van vroeger zijn en ze bij mij blijven, dat het niet nodig is ze te chippen en een certificaat aan te vragen. U zegt me het tegengestelde. Ik weet het nog steeds niet. U legt me uit dat er voor het houden van in principe geen bewijs van legale oorsprong nodig is. U zit echter met nakweek en dan kan het als commerciële activiteit gezien worden en moet u zich wel in orde stellen. U zegt me dat we hier later in het verhoor op terugkomen.

Schildpadden kweken kan het kleinste kind... maar ik heb er nooit verkocht.

De mappen en registers van vertrek en binnenkomst ben ik zelf verantwoordelijk voor.

V: Houdt u nog dieren op een andere locatie, anders dan die van u of uw ouders? Heeft u nog specimen die we op de dag van de controle niet hebben aangetroffen?

A: Voor zover ik weet niet want ik heb nog een derde adres maar dat wisten jullie blijkbaar niet (behalve de politie). Voor zover ik weet, houd ik daar geen CITES-dieren (plaats). Bij nader inzien houd ik daar wél ook CITES-dieren (zie verder in verhoor). Ik zie dit als tweede woonst omdat mijn vrouw (naam) een eigen woning wilde. Zij is daar veel en ik ben er praktisch nooit. Ik verdeel mijn tijd tussen de twee woonsten die jullie wel kennen. Daar zijn grote loodsen en de bedoeling was alle Kaketoet's daar in volières te plaatsen maar u hebt me in snelheid gepakt. Er moeten nog wat werken uitgevoerd worden aan deze loodsen (betonvloer leggen en dak vervangen zodat licht binnen kan).

V: Waarom houdt u zoveel CITES-specimen? Wat is het doel met uw specimen? Kunt u dit kort even toelichten?

A: Uit liefhebberij, ik zie graag een uil, een kaketoet, een tropisch vogeltje enzovoort dus heb ik

ze graag allemaal.

V: Gelet de grote hoeveelheid aangetroffen specimen, heeft u zelf een idee van hoeveel CITES-specimen u heeft en het aantal per soort?

A: Per soort weet ik wel hoeveel ik er heb maar het totaal niet. Ik geloof u wel dat dit er 118 zijn natuurlijk. Dit is ook het enige dat ik doe he, ik werk niet. Ik zei het u de eerste keer dat ik een groot probleem had met die avondklok. Daardoor moest ik plots op tijd thuis zijn dus lag het een beetje vuiler. Daarnaast moest alles toch leeg dus stelde ik het een beetje uit. Ervoor was het daar beter. Ik had nieuwe ramen en deuren besteld dus als ze die kwamen plaatsen, moest gans het huis toch leeg zijn zodat de stielmannen konden werken.

V: Van wie koopt u allemaal uw CITES-specimen? Hoe komt u hiermee in contact?

A: Dat is moeilijk want als ik ergens iets weet zitten dat te koop is (los van de soort), ga ik ernaartoe. U mag noteren dat ik van iedereen koop, veel van beurzen. Ik heb niet per se vaste kwekers waar ik van koop. Er zijn er wel die ik meer vertrouw dan andere maar je kan ook niemand volledig vertrouwen. Er wordt veel "gefoefeld".

Bijvoorbeeld al mijn raven en bonte kraaien zijn meegenomen door DWZ omdat ze niet correct geringd zouden zijn. Er zouden dus 15 mensen gefoefeld hebben ermee? Dat kan ik moeilijk geloven. Ook met schildpadden van beurzen ben je nooit helemaal zeker. Dat is heel moeilijk, zeker volgens de letter van de wet en theorie versus praktijk. Er zijn bijvoorbeeld ook veel buitenlanders op die beurzen die dan wel CITES-papieren hebben maar ik versta de taal niet en weet ook niet waarop te letten dan als leek. Sommigen ken ik al langer natuurlijk (bv (naam)) maar op een beurs niet natuurlijk. Hij gaat vaak mee ook naar beurzen. Ik heb hem leren kennen omdat ooit eens al zijn schildpadden gestolen geweest zijn. Ik heb toen ergens al zijn Sterschildpadden teruggevonden die te koop werden aangeboden en zo kennen we elkaar nog want hij is me dankbaar (ondanks dat dit puur toeval was).

V: Hoeveel euro heeft u reeds aan uw specimen gespendeerd?

A: Dat kan ik niet zeggen. U vraagt me hoeveel specimens ik heb gehad over deze 50 jaar maar dat kan ik niet zo zeggen, u kunt dit in mijn registers zien die ik hier nu ook mee heb want u hebt tijdens de controle niet alles meegenomen,

V: Hoeveel euro per maand moet u investeren in de verzorging (eten, medische kosten, etc.) van uw specimen?

A: het is moeilijk daar een getal op te plakken, ik hou dit niet bij (sommige kameraden doen dit wel en houden alles bij maar ik niet). Het gaat wel over veel geld natuurlijk. Je zou er wel van verschieten hoeveel het is. Als u wil dat ik schat, gaat het zeker over meer dan 250-500 per maand aan voeding alleen. Maar ik kan dit niet bij benadering zeggen.

V: Verkoopt u ook dieren? Indien ja, kunt u dit toelichten? Wie zijn uw kopers en hoe doet u dit? Welke diersoorten verkoopt u? Kunt u dit kort even toelichten?

A: Neen, ik verkoop geen dieren. Dit doet al altijd de ronde dat ik koop en verkoop maar dat is niet waar. Ik kweekte enkel toen mijn grootmoeder nog leefde (zo'n 14 jaar geleden is ze overleden) omdat ze me daar bij hielp door alles klaar te zetten. Toen verkocht ik ook niet veel behalve eens wat kerkuilen misschien maar ik ben dat niet zeker en dat zou enkel voor kameraden zijn en eerder ruil en zeer zeer sporadisch. Ik ga ook niet zeggen dat ik nog nooit geld heb ontvangen ervoor maar in het algemeen niet. U vraagt me hoe ik dit dan bekostig, vroeger was dit mijn grootmoeder en nu mijn vrouw, ik vind het moeilijk dieren te verkopen waar ik een band mee heb door ervoor te zorgen.

Inzake de vaststellingen dd. 11/06/2021

V: Nu zal ik overgaan tot specifieke vragen inzake het inspectiebezoek uitgevoerd op vrijdag 11 juni 2021 en de vaststellingen die daar gedaan zijn inzake de CITES-wetgeving.

Tijdens de controle werden diverse documenten aangetroffen, verspreid over verschillende mappen. Deze werden meegenomen door onze dienst ter onderzoek. Bent u in het bezit van nog andere documenten, zoals bv. CITES-EU-Certificaten of andere bewijzen van legale herkomst? Of heeft u al uw documenten, gerelateerd aan de herkomst van uw specimen, meegegeven met onze dienst?

A: Alvorens de vraag te beantwoorden: U had me enkele dagen voor deze controle opgebeld en iets ingesproken op mijn voicemail, mijn kameraden hebben me daar achteraf op gewezen. U zegt me dat u het niet zeker bent. Het was alleszins een nummer van Brussel. Het ingesproken voicemailbericht was niet volledig ook. Ik heb nooit geweten wat u ingesproken hebt. U mag dit gerust controleren.

Er zijn nog documenten die ik heb. Ik heb deze mee en leg ze u voor. Het betreft onder andere een blad uit mijn register dat dubbel opgemaakt is. 1 is de foute, wat ik mee heb is de juiste. Dit bevestigt dat u mogelijks zaken meehebt die u niet moet meehebben of die fout zijn. Met dit ene blad zou het register nu wel correct moeten zijn. Het is heel moeilijk voor mij om deze registers correct in te vullen.

Ik heb ook bewijzen mee van de Grijze roodstaarten. Ik leg u de inventarissen voor die ik in 2017 naar uw dienst heb opgestuurd om certificaten aan te vragen nadat deze soort toen op bijlage A is geplaatst. Een zekere (naam) belde me toen ook op om te zeggen dat ze deze niet hadden waarna ik ze nog eens aangetekend heb opgestuurd met hulp van mijn veearts (toen was dit praktijk (naam) in (plaats) maar hij is nu op pensioen en heeft deze overgelaten, zijn naam is (naam). U legt me uit dat de administratieve dienst zegt dat ze nooit overdrachtsverklaringen hebben ontvangen destijds. Ik heb nochtans het bewijs bij dat ik deze aangetekend heb verstuurd.

Voor de waterschildpadden heb ik ook overdrachtsdocumenten mee maar dit is geen CITES. Iedereen vertelt me dat men CITES-aanvragen niet meer manueel kan doen en enkel via internet. Klopt dit? U zegt me dat dit niet zo is en dat ik best de dienst contacteer.

Als ik in Nederland een kaketoewil kopen wil men daar geen overdrachtsdocument meegeven terwijl dit in België wel moet. Klopt dit? U zegt me dat dit ook in NL een vereiste is maar dat de factuur die ik dan meekrijg ook kan volstaan indien alle vereiste info erop voorkomt.

V: Zoals reeds gezegd zijn er in totaal 118 CITES-specimen aangetroffen op het adres van zowel uw ouders als u. Van de 118 specimen werd voor 56 specimen geen document aangetroffen die de legale oorsprong van het specimen bewijzen, a.d.h.v. een overdrachtsverklaring of CITES-EU-certificaat. (een lijst van deze specimen wordt voorgelegd aan dhr. X - zie bijlage 3). Kunt u dit verklaren? Hoe komt het dat voor deze specimen geen bewijzen van legale oorsprong gevonden werd?

A: Ik bekijk de lijst die u me voorlegt alvorens te antwoorden.

Er staan toch dieren bij die ik gekweekt heb? Daarvoor hoef ik toch geen overdrachtsdocument voor te leggen? U vertelt me dat de ouderdieren dan wel gekend moeten zijn zodat dit aangetoond kan worden. Ook zegt u dat ik voor A-soorten dan wel een certificaat moet hebben. Voor de Japanse nachtegale gaf de verkoper me bijvoorbeeld enkel een kaartje met een nummer mee. Inzake de hybride zomertortel ben ik niet akkoord met de expert die beoordeelde dat dit een hybride betreft. Voor de Toerakos wist ik zelf niet dat deze CITES-plichtig waren. Ik zou hier graag een lijst voor hebben om te weten welke diersoorten beschermd zijn.

Een deel van de dieren staan dan weer op mijn vrouw haar register bijvoorbeeld want zij betaalde ze en dus zijn ze van haar. Ik leg u alle overdrachtsdocumenten voor en de registers met betrekking tot alle dieren die van mijn vrouw zijn. U spreekt met me af dat deze analyse niet hier en nu zal plaatsvinden voor de dieren van mijn vrouw maar dat u kopietjes zal nemen van al deze voorgelegde stukken en deze zaken na het verhoor zal doornemen.

Ik overloop samen met u deze lijst om toelichting te bieden waar mogelijk.

Cacatua galerita zonder OD: van mijn vrouw

Cacatua galerita eleonora (69 in register binnenkomst): komt van particulier, deze zal hoogstwaarschijnlijk in de badkamer gezeten hebben. Ik kocht deze in (naam) denk ik. Een document daarvoor zal ik moeten zoeken.

Cacatua galerita triton: van mijn vrouw

Cacatua galerita triton: van mijn vrouw

Cacatua sulphurea sulphurea (onleesbare ring, niet in register gevonden): de ring is onleesbaar door slijtage aan de tralies van de kooi, ik zal dit niet gezien hebben want in het verleden liet ik om deze reden al vogels chippen. Met DNA kan je wel de verwantschap aantonen want ik heb deze zeker zelf gekweekt. Bij nader inzien, kocht ik deze van Nederlanders (zie verder in verhoor) *Cacatua sulphurea sulphurea*: zelfde als voorgaande en voor deze beide zou ik de certificaten nog moeten zoeken.

4 x *Leiothrix lutea*: ik kocht deze bij een handelaar (op de markt in (plaats) en hij kwam van (plaats)), U vertelt me dat er in mijn register staat dat ik deze bij (naam) aankocht in (plaats) maar het overdrachtsdocument bevat te weinig info en het aantal specimens is te laag (het zijn er maar 3). De vierde zal ik zelf gekweekt hebben (de ene geringde) en deze handelaar is reeds gestorven ondertussen. Ik heb veel Nachtegalen gehad, vandaar ,de verwarring rond deze uit (plaats).

5 x *Psittacus erithacus*: reeds hierboven aangehaald: certificaten aangevraagd maar nooit gekregen (gezien ik de overdrachtsdocumenten daarvoor opstuurde, heb ik deze niet meer).

4 x *Streptotelia turtur* (waarvan de ene hybride): 1 ervan is van mijn vrouw. U vertelt me dat u er 4 aantrof in het huis op de (plaats). Ik denk dat ik twee certificaten hier in mijn auto liggen heb (mijn raadvrouw zal u deze per email doorsturen). U wijst 'me erop dat ik daarnet zei dat ik niets meer extra bijheb dan wat hier op tafel ligt. Buiten dit heb ik niets anders meer, dit kan u straks ook zien in mijn auto. De ene niet geringde is volgens mij géén Zomertortel maar een kleurafwijking van een Lachduif. De expert heeft dit foutief vastgesteld volgens mij. Dus 1 is van mijn vrouw en zij zou een certificaat moeten liggen hebben, 1 is een Lachduif en voor de 2 resterende zou ik nog eens thuis moeten zoeken naar de certificaten.

2 x *Tauraco livingstonii*: mijn eigendom, ik kreeg ze van een vriend die aan longkanker is overleden na ze tijdens zijn zorgperiode voor hem verzorgd te hebben, ik heb geen documenten of certificaten hiervoor omdat ik niet wist dat deze CITES-plichtig waren.

10 x *Terrapene ornata*: deze zijn van mijn vrouw maar ik ben er zeker van dat u er meer meenam, het zouden er 17 moeten zijn. Ik beschrijf u ook mijn herinnering van hoe ze in het tuinhuis in de lades zaten en op de grond stonden en kom zo aan 17. U vertelt me dat deze andere de *Terrapene carolina*-specimens kunnen zijn waarvoor ook documentatie aangetroffen werd. De analyse achteraf zal dit uitwijzen. Ik vermoed dat de expert verward kan geweest zijn door het onderscheid tussen deze soorten omdat deze in het algemeen zeer moeilijk te onderscheiden zijn.

22 x *Testudo hermanni*: voor 12 specimens waren certificaten maar geen enkele was gechipt, de dieren en de certificaten kunnen dus niet aan elkaar gekoppeld worden, vertelt u me. De vijf kleintjes houden we terzijde, dit is mijn nakweek. Tien zijn er aangekocht, al de rest is nakweek. Ik heb momenteel ook nog eitjes liggen in de broedstoof. Van de aangekochte, komen er vijf van (plaats), 1 van (naam), 1 is eigenkweek en was bedoeld voor iemand die er nooit is omgekomen, 3 komen ook van (plaats) het ene certificaat uit Hongarije betreft een dier dat ik

niet heb, deze mag dus weg (een vriend kocht een dier op een beurs en vergat dit papier in mijn auto). Dat brengt het totaal op tien certificaten en dus klopt het gezien de rest in mijn bezit nakweek betreft.

3 x Tyto alba (1 jong, 2 eieren): Ik wist niet dat ze gebroed hadden.

U herhaalt nog eens dat u van alle papieren voor de dieren van mijn vrouw kopieën zal nemen en deze analyseren. Vervolgens zal u van wat resteert nog eens een lijst doorsturen (per email naar mijn raadvrouw) zodat ik nog een laatste keer voor deze de nodige documenten kan zoeken.

V: Tijdens de controle van 11 juni 2021 werden in totaal 22 Griekse landschildpadden (Testudo hermanni — CITES AII). De specimen waren niet voorzien van identificatie. In het administratief onderzoek achteraf werden oude CITES-EU-Certificaten aangetroffen voor 12 Griekse landschildpadden (een kopie van deze certificaten worden voorgelegd aan dhr. X - zie bijlage 4). Kunt u dit verklaren? Voor welke specimen gelden deze schildpadden? Vanwaar komen de schildpadden?

A: hierboven beantwoord

V: Er zijn 10 sierdooschildpadden (Terrapene ornata — CITES Bijlage BII) aangetroffen op de controle van 11 juni 2021, maar geen geldige overdrachtsverklaringen aangetroffen. Deze specimen zijn ook niet te vinden op uw register van binnenkomst. Kunt u dit verklaren? Vanwaar komen de specimen?

A: hierboven beantwoord

V: Daarnaast werd een groot aantal documenten aangetroffen verwijzende naar specimen die niet zijn aangetroffen op uw adres (een lijst van deze documenten wordt voorgelegd aan dhr. X - zie bijlage 5). Hierbij ook een groot aantal officiële CITES-EU-Certificaten. Kunt u verklaren vanwaar de certificaten komen en waar de specimen zich nu bevinden?

A: U legt me een lijst voor waarin deze zaken opgenomen zijn.

Voor de Griekse landschildpadden (T. hermanni) werd dit reeds hierboven uitgeklaard.

U hebt niet mijn rood register meer mee voor gekweekte vogels (deze rode kaart is niet meer nodig nu, vroeger wel voor het ANB). Het probleem met enkele Kerkuilen (T alba) is dat deze Duitse stiftringen hadden die niet in België aanvaard worden. Ik heb deze ringen toen verwijderd en deze laten vliegen maar niet in het register van vertrek ingegeven. Ik heb ze laten vliegen omdat ik er toch niets mee kon aanvangen op legale wijze (de voorzitter van de vogelbond vertelde me dit).

Aangaande de Bosuilen (Strix aluco): 1 laten vliegen omdat zijn ring te groot was (komende van een zekere Impe), voor de andere heb ik niet meteen een verklaring, ik moet dit nakijken. Ze zullen mogelijks gestorven zijn. Ik heb dit ook niet in mijn register van vertrek ingegeven. U legt me uit dat ik voor overleden dieren dit ook in het register van vertrek moet ingeven en de betreffende certificaten naar de dienst CITES moet terugsturen.

Behalve de Duitse vogels, betreffen alle aangetroffen documenten zonder bijhorend dier overleden specimens.

Aangaande de drie Oranje kuifkaketo's (C. sulphurea): 1 zou gestorven zijn, 2 ervan betreffen de dieren die u aantrof waarvan de ring niet meer afgelezen kon worden. Maar daarvan zal de

DNA niet kloppen met de mijne natuurlijk gezien deze aangekocht zijn en niet zelf gekweekt.

Aangaande de vijf Cacatua sulphurea citrinocristata's: deze zijn overleden.

1 x Amazone oratrix: overleden (door veearts ingeslapen)

12 x Streptotella turtur hiervan zouden er enkele in Horebeke moeten zitten maar ondertussen heb ik deze weggedaan (1 of 2 zijn dit er) naar een kameraad omdat jullie toch ook al de rest hadden meegenomen. Wat moest ik ermee doen? Op uw vraag wie deze persoon is, wens ik niet te antwoorden. Ik kan ze u op aanvraag wel laten zien. Voor deze dieren zal u me ook een lijst doorsturen zodat ik dit kan verduidelijken.

De in 2010 inbeslaggenomen Zomertortels waren niet in orde omdat de pootringen te groot waren. Dit is een algemeen probleem door wat ANB voorschrijft qua ringdiameter.

1 x Leucopsar rothschildi: overleden

V: Bij de inbeslaggenomen documenten werd ook een register van binnenkomst en vertrek aangetroffen (een kopie van de registers wordt voorgelegd aan dhr. X - zie bijlage 6). Met 111 CITES-specimen opgeschreven in het register van binnenkomst en 21 CITES-specimen opgeschreven in het register van vertrek, kan worden vastgesteld dat deze registers niet compleet zijn ingevuld. Hoe verklaart u dit?

A: Enerzijds hebt u van 1 bladzijde de foute versie meegenomen, anderzijds nalatigheid, ik ga daar eerlijk in zijn. Daarnaast staan ook enkele van de meegenomen dieren op mijn vrouw haar register. Het is niet kwaadwillig bedoeld.

V: Op de controle van 30 april 2021 verklaarde u meermaals dat u zelf niet kweekte. Echter in uw registers stellen we eigen kweek vast en bovendien stelden we vast dat uw roofvogels in broed zaten. Op de controle van 11 juni 2021 werd een pasgeboren kerkuil (Tyto alba — CITES Bijlage All) aangetroffen (zie bijlage 7). Hoe verklaart u dit?

A: Ik heb niet nooit gekweekt, enkel de laatste jaren niet meer. Dit is een misverstand.

Aangaande de Kerkuilen, zoals reeds geantwoord, ik had dit niet gezien. Dit mede omdat die kooien nog in opbouw zijn en ze dus nog geen deuren hebben. U zag het ook dat er geen deuren aan waren. Ik kan dus niet elke dag gaan kijken in die kooien.

V: Denkt u alsnog in het bezit te zijn van een bewijs van legale oorsprong voor die specimen waarvoor deze tot op heden niet zijn aangetroffen (zie bijlage 3)?

A: We spraken reeds af dat u me een overzicht zal doorsturen van wat nu nog ontbreekt en/of onduidelijk is en u zal me een termijn opleggen om deze alsnog te vinden, Ik denk dat ik thuis heb van een overleden Ransuil, ik zal deze ook opsturen moest ik deze vinden.'

10. De inspecteurs dierenwelzijn deden volgende vaststellingen (OK IV):

'Op 29/11/2007 werd een controle uitgevoerd door inspectie Dierenwelzijn en CITES van Federale Overheid Volksgezondheid. Een brief van waarschuwing werd opgesteld betreffende de te kleine huisvesting van de uilen (bijlage 1).

Op 26/11/2010 werd een gezamenlijke controle uitgevoerd door inspectie dierenwelzijn en het Agentschap Natuur en Bos. Inspectiedienst Dierenwelzijn was op dat moment ook bevoegd voor de wetgeving CITES. Er worden op 2 adressen te (plaats) vaststellingen gedaan: ... en ...straat (ouderlijke woning van betrokkene).

Volgende maatregelen dierenwelzijn werden opgelegd via brief (bijlage 1):

- U dient de kooien en de hokken van de vogels frequenter uit te kuisen. Sommige kooien waren zeer vuil.*
- De verblijven van de dieren moeten overdag voldoende verlicht zijn, de lucht moet ververscht worden.*
- De kraaien op het gazon moeten groter gehouden worden (ten minste zo groot als de kooi van de bonte kraai).*
- Ook voor de kaketoets wordt een grotere huisvesting aangeraden.*
- De fretten zitten veel te klein gehuisvest. U houdt een 7 à 8-tal fretten in een hok van ongeveer 50 cm op 50 cm. Voor 8 fretten is minstens een hok van 1,6m² nodig;*

2018 — 2019:

Onze Dienst onderneemt enkele pogingen om een opvolgcontrole uit te voeren, echter treffen wij betrokkene nooit aan.

Vaststellingen op 30/4/2021:

Op 30/04/2021 wordt een ambtshalve toezicht uitgevoerd in regio (plaats) door de diensten Agentschap Natuur en Bos en CITES inzake de bevoegde regelgevingen (Soortenbesluit, CITES en dierenwelzijn).

Op het adres ... (plaats) (domicilie) treffen wij X aan, die aanvankelijk de controle toestaat.

Aangezien onze Dienst de controle vroegtijdig moest verlaten wegens dringende oproep dierenwelzijn, hebben wij enkel vaststellingen betreffende de volières buiten kunnen doen. Betrokkene gaf ons in het verloop van de controle geen toegang tot het woonhuis en de meeste andere gesloten vertrekken.

Betrokkene is niet medewerkend met Natuurinspectie en de lokale politie wordt in bijstand geroepen.

Dienst CITES krijgt, na vertrek van inspectie dierenwelzijn, toestemming van betrokkene om de woning te ... te betreden. Zij stellen vast dat er zeer veel vogels gehouden worden, en lichten ons in dat de dieren naar hun oordeel in slechte welzijnsomstandigheden gehouden worden.

Vaststellingen door inspecteur-dierenarts Griet Suenens en controleur Lies De Meulenaere:

a. Uilen worden te klein gehuisvest.

Alleen de voorste volière zowel van de linker- als van de rechterkant kan opgemeten worden, aangezien er geen doorgangspad is naar de dieperliggende volières. In geen enkele roofvogel volière is er een toegangsdeur die vlotte toegang mogelijk maakt, er is een manshoge toegang uitgeknipt in de afsluitingsdraad die op meerdere punten vastgemaakt is met opgedraaide priem. Betrokkene zegt ons dat hij telkens de priem losmaakt om zo de volière te betreden. Men moet door de eerste volière stappen om de achterliggende volières te bereiken.

De uilenkoppels zijn aan het broeden.

Er hangen nestkasten bij de volières aan de linkerkant, niet aan de rechterkant. Er zijn zitstokken aanwezig, de volières zijn deels overdekt. De volières zijn vuil. Volgens betrokkene werden zij laatst gereinigd in februari. Er liggen veel uitwerpselen en resten van voederkuikens die niet opgegeten zijn.

De uilen volières waren reeds gebouwd bij de controle op 26/11/2010, waardoor de overgangs - volièrenormen voor nachtroofvogels van BVR van 15 juni 2018 betreffende het welzijn van in

gevangenschap gehouden roofvogels van toepassing zijn.

In volières van 2.6 D 3.09L = 8.034m² en 1.67H = 13.42m³ (rechterkant) zitten:

- 2 sneeuwuil *Nyctea scandiacus* nodig volgens bijlage 2: 4mL en 3mB 2mH => Te klein en te laag.
- 2 bosuil *Strix aluco* + 2 kerkuil *Tyto alba* nodig volgens bijlage 3mL en 2mB 2mH. => Te klein en te laag voor 1 slechts koppel. (werkelijke afmetingen niet te meten want niet bereikbaar, mogelijk minder diep).

In volières van 2m D 2.15L = 4.3m² en 1.67H (7.18m³) (linkerkant) zitten:

2 Bengaalse oehoe *Bubo bengalensis* nodig volgens bijlage 3mL en 25mB 2mH. = Te klein en te laag.

3 Bengaalse oehoe *Bubo bengalensis* nodig volgens bijlage 3mL en 2.5mB, 2mH. Te klein en te laag.

2 Bosuil *Strix aluco* nodig volgens bijlage 2 3mL en 2mB 2mH, Te klein en te laag.

b. De uilen hebben geen waterbad ter beschikking in hun volière.

c. Er is geen drinkwater aanwezig bij de uilen en raven.

d. Algemeen vuile tot zeer vuile huisvesting van de vogels (kaketoos, uilen, raven, inheemse en exotische zangvogels).

Mondelinge maatregelen worden meegedeeld aan betrokkene:

Permanent waterbad voorzien

Grotere huisvesting van de roofvogels, volgens de bestaande regelgeving.

Dagelijks toezicht en verzorging van de dieren.

Reiniging van de verblijven.

Wanneer wij betrokkene wijzen op de tekortkomingen in de huisvesting van de van (nacht)roofvogels, lijkt hij niet te weten dat er heden wettelijke normen vastgelegd zijn. Hij geeft geen blijk van inzicht dat de vogels die hij ons toont (uilen en volièrevogels op dat terrein, kaketoos boven dak) niet volgens hun welzijnsbehoeften gehouden en gehuisvest worden.

Op 11/06/2021 omstreeks 09u00 begeven wij ons, in aanwezigheid van:

Inspecteur Bram Vlaeminck en Inspecteur Philippe Van de Velde van het Agentschap Natuur en Bos, Inspecteur Bo Van De Veire, Controleur Laura Van Herzele, Inspecteur Serge De Wilde en Inspecteur Yannick De Smet van FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu — Inspectie — 'Cel Soorten (CITES), INP Bert De Staercke en INP Steven Cardon van de lokale politie PZ Brakel-Horebeke-Maarkedal-Zwalm, voor een controle naar de woning te ... (plaats)

Opgeroepen experts

Wij zijn in het bezit van twee visitatiemachtigingen (zie bijlage 3): Voor het adres ... te (plaats) met nummer 2021/051, afgeleverd door de politierechtbank te Oudenaarde op 20-05-2021.

Voor het adres ... (plaats) met nummer 2021/052, afgeleverd door de politierechtbank te Oudenaarde op 20-05-2021.

Verloop van de controle:

Wij treffen niemand aan op het adres ... 17. De dieren zitten slotvast.

Hierop gaan Griet Suenens van Inspectie Dierenwelzijn, Bo Van de Veire van CITES, Bram Vlaeminck en Philippe Van de Velde van ANB met politie naar de (plaats), alwaar om 9u15 betrokkene en zijn ouders aangetroffen worden. Wij stellen hen in kennis van de visitatiemachtigingen.

Om 9u29 wordt X (naam) van zijn vrijheid beroofd door politie. HINP Yves Mangelinckx komt ter plaatse en vervoegt de controle.

Omstreeks 9u45 kunnen Lies De Meulenaere, samen met de aanwezige leden van CITES, zich

toegang tot de woning te ... verschaffen via een open raam op de eerste verdieping.
Na telefonisch contact met Inspecteur Griet Suenens, begeeft iedereen zich naar het adres ...straat (plaats) om daar de controle te starten.
Om 10.40u stelt Griet Suenens parket Dendermonde in kennis van de inbeslagname dierenwelzijn, in samenwerking met CITES en ANB.
Controleur Lies De Meulenaere begeeft zich omstreeks 12u30, samen met inspecteurs en controleur van CITES en HINP Mangelinckx van de lokale politie terug naar de ... 17. Aangezien X herhaaldelijk om de sleutels van alle gesloten vertrekken gevraagd wordt en hij deze niet aanlevert, wordt een slotenmaker opgeroepen.
Omstreeks 14u45 komt Inspecteur-dierenarts Griet Suenens even ter plaatse op het adres ... 17 voor overleg. Een kwartier later begeeft zij zich terug naar het adres ...straat 20.
Einde controle te ... om 16u26. Einde controle te ... om 17u10.

Vaststellingen ... — Griet Suenens:

Woning

In de woning zitten een kleine vogel in een voldoende ruime kartonnen doos met zitstokken en traliewerk bovenop. De bedding is zeer vuil, er zijn mestkegels onder de zitstokken.
In de keuken zitten kleine vogels permanent in een vogeltransportbak, dergelijke bak is veel te laag. Bovendien is hun mestbedding zodanig hoog dat ze met hun kop tegen de bovenkant komen.
Bij het afsluiten van de controle, worden deze 2 kooien door X naar buiten gebracht, aangezien wij onrust bij betrokkenen willen vermijden als onze diensten opnieuw de woning zouden binnengaan.
De zolder werd bij controles in het verleden niet gecontroleerd.
Via de garage is er een trap naar de zolder, over lengte van het hele huis. Beneden aan de trap staan er volledig gesloten kartonnen dozen waarin kraaiachtigen zitten. Zij zitten permanent in het donker. In een kattentransportbak zit een vogel op een berg uitwerpselen die de helft van het volume innemen. Beneden de trap staan enkele zeer vuile vogelkooien. Er zijn mestkegels onder de zitstokken van de dieren. Voor de kooi van een Vlaamse gaai, als bovenste van 3-hoog, ligt een grote hoop uitgevallen mest tegenaan, evenals hoge mestkegels onder de zitstokken.
Bovenop de zolder staan tientallen vogelverblijven, alle zeer vuil. Bij sommige vogels zijn er mestkegels onder de zitstokken van 20cm hoog. Sommige vogels hebben proper drinkwater, andere volledig groene drinkwaterflesjes of een vuil drinkwaterbakje. Er zijn kooien, maar ook kartonnen dozen met een raster op, in de meeste van deze dozen zijn geen zitstokken. In een doos zonder zitstokken zitten 3 duiven op mesthopen in veel te weinig bewegingsruimte. Een kleine vogel wordt permanent in een tentoonstellingskooitje gehouden, in een ander verblijf zitten de vogels volledig donker wegens volle wanden en bovenkant.

Aanbouw achter

In een kleine aanbouw rechts van de woning zitten 2 ratten in een zeer vuile kweekkooi. Hun mest is dermate hoog dat ze nauwelijks bewegingsruimte hebben, ze kunnen zich niet meer oprichten. In een vuile kooi zonder zitstokken zitten tortelduiven.
Buiten, in een transportbak voor duiven die als permanente huisvesting gebruikt wordt, zitten gewone duiven op 5 centimeter mest, zonder zitstokken. Zij komen met hun staartveren tot aan de bovenwand. Hun drinkwater is zeer vuil.

Werkhok

In een aanbouw achter de woning zitten papegaaiachtigen, een olijfduif en kleinere kooivogels. De hokken zijn vuil tot extreem vuil. Bij enkele kleinere vogels zijn er kegels van mest onder hun zitstokken. Sommige vogels hebben proper drinkwater, bij andere is de drinkwaterfles helemaal groen.

De meeste papegaaien kunnen slechts uit hun kooi gehaald worden door het traliwerk los te maken van de bodembak, hetgeen aangeeft dat deze vogels hun kooi nooit verlaten. Er is geen verrijkingsmateriaal voor de papegaaien.

Enkele kleine vogels worden in tentoonstellingskooitjes gehouden, deze zijn veel te klein voor permanente huisvesting.

Achteraan

De waterschildpadden zitten meestal per 2 in plasticen bakken van zo'n 50cm lang, in een hondenbak staan 2 grote plastic bakken met grote waterschildpadden. Het water in elke bak is groen en stinkend. De schildpadden beschikken niet over een landgedeelte. Verspreid over de bakken worden 2 dode schildpadden gevonden, in aanwezigheid van levende dieren. Meerdere schildpadden vertonen wonden.

In het tuinhuis worden de jonge schildpadden gehouden, er staan ook vogelkooien. Er is een doordringende geur van uitwerpselen. In het tuinhuis wordt ook een dode waterschildpad aangetroffen.

In het tuinhuis zitten jonge kraaiachtigen in een emmer met een rooster over, zij zitten 10cm bovenop hun eigen uitwerpselen. Hun veren zijn volledig besmeurd met uitwerpselen, er hangen bollen ingedikte mest aan hun veren.

De volwassen landschildpadden zitten in een perkje in de tuin.

In zeer vuile kooien zitten kraaiachtigen in het tuinhuis.

In de kippenweide zitten 3 kraaiachtigen, waarvan 2 elk in een ruime volière, een derde in een kleine kooi. Zij hebben alle 3 sterk beschadigde staartveren, hetgeen aangeeft dat hun huisvesting alsnog niet geschikt is.

In een recent ogende aanbouw met materiaalopslag zit achterin een ruime volière. De niet (correct) geringde vogels worden meegenomen in opdracht van ANB.

In de toegangsgang naar de volières achterin de tuin zitten kooivogels in zeer vuile kooien.

Tegenover de kooien zit een geelkuijkaketoe, waarbij het hok alleen kan betreden worden via een tralieluis van 60cm hoog. Men moet op de knieën door dit luis kruipen om bij het dier te komen. De bedding is zeer vuil, er is geen verrijkingsmateriaal.

De volière achterin de tuin is afgesloten met een hangslot, en wordt door X geopend. Er zitten tientallen vogels, zoals kwartels, duiven, vinken,... Er is weinig drinkwater beschikbaar, onvoldoende voor een warme dag (29°C op het moment van de controle). De volière is zeer vuil met ingedroogde mest op de bodem en veel uitwerpselen op de takken. Bij zeer veel vliegende vogels, en nagenoeg elke kwartel (grondvogel) hangen er mestballen aan de poten.

Een gans en 2 barbie-eenden lopen op een weide met gras en drinkwater.

In de kippenweide lopen enkele kippen los, andere zijn opgesloten omdat X in de veronderstelling was dat de ophokplicht voor pluimvee wegens vogelgriep (Wetgeving Dierengezondheid) nog van kracht was. De kippen beschikken over drinkwater. Op voorwaarde dat deze kippen losgelaten worden in de weide, worden ze ter plaatse gelaten.

In een compostbak in de moestuin verblijft een egel. Volgens X is dit dier zelf in de compostbak gekropen, hetgeen niet mogelijk is door de steile, ongeveer 30 cm hoge betonnen wanden van de bak. Het dier heeft geen toegang tot water. De egel kan zich niet verschuilen en zit in de blakende zon, ondank het feit dat egels notoire nachtdieren zijn. Sinds 01/10/2009 is de positieflijst zoogdieren van kracht. Enkel de zoogdieren die opgenomen zijn op deze lijst, mogen

als huisdier gehouden worden. Deze lijst is opgesteld voor zoogdieren die niet gehouden worden voor productiedoeleinden. De Europese egel (Erinaceus europaeus) staat niet op deze lijst en mag dus ook niet gehouden worden.

In de loop van de controle neemt de vader van betrokkene de egel uit de compostbak om hem, achter het tuinhuis, vrij te laten in de velden. Inspecteur Serge De Wilde van de dienst CITES heeft dit waargenomen (getuigenverklaring: zie bijlage 4)

Er loopt een zwarte hond die binnen en buiten vrij losloopt. Deze hond blijft ter plaatse. Hij oogt in goede gezondheids- en verzorgingstoestand. De hond is het gezelschapsdier van betrokkene en zijn ouders.

Vaststellingen ... — Lies De Meulenaere:

Bijgebouw – 1^{ste} verdieping

We kunnen het bijgebouw via een ladder naar het eerste verdiep betreden aangezien de ramen op de bovenverdieping verwijderd zijn. In een kleine papegaaienkooi wordt een oranjekeuf kaketoehuisvest. Het dier kan de vleugels niet uitslaan door een gebrek aan ruimte. De kooi is sterk bevuild. Er is een zeer kleine hoeveelheid, sterk bevuild water aanwezig.

In deze ruimte is nog een ruime vogelkooi aanwezig. Hierin worden verschillende groenlingen gehuisvest. De hygiëne in de kooi is aanvaardbaar en de dieren hebben voldoende voeder en een kleine hoeveelheid water ter beschikking. Deze groenlingen blijven ter plaatse.

Woonhuis

We begeven ons naar het platte dak aan de achterkant van de woning, alwaar het open raam zich bevindt waardoor we de woning kunnen betreden. Op dit plat dak is een volière aanwezig. In deze volière zitten 2 oranjekeuf kaketoehuisvesten, echter zit 1 van hen opgesloten in een te kleine papegaaienkooi. Er is geen drinkwater bij de vogels aanwezig. De huisvesting is sterk bevuild. We verschaffen ons weer toegang tot de woning via het open raam. In deze ruimte zitten verschillende roeken in kartonnen dozen, bovenaan afgesloten met een metalen rooster. In de dozen is het zo donker dat we de dieren niet kunnen zien zonder ze eruit te halen. Aan de andere zijde van de ruimte zaten verschillende inheemse en uitheemse zangvogels in kartonnen dozen met een metalen rooster op en in verschillende vogelkooien. De hygiënische leefomstandigheden van de vogels is zeer ondermaats. De meeste hebben geen drinkwater ter beschikking.

In de slaapkamer bevinden zich verschillende vogelkooien en kartonnen dozen met onder andere een geelkeuf kaketoehuisvest, weervogels, zebra-vink, duiven, ... Ook hier zijn de hygiënische leefomstandigheden erbarmelijk: zeer vuile bedding met hoge mestkegels, geen of amper drinkbaar water aanwezig en enkel een kleine hoeveelheid sterk bevuild voeder.

In de traphal worden ook verschillende vogels gehouden. De leefomstandigheden zijn identiek zoals deze hierboven beschreven. Een kauwachtige wordt in een afgesloten kartonnen doos gehouden. Dit dier wordt permanent in het donker gehuisvest.

Op zolder worden nog meer kleine zangvogels, een duif, een Vlaamse gaai en een kraaiachtige gehuisvest in identieke schrijnende leefomstandigheden: zeer vuile huisvesting, geen drinkbaar water en amper tot geen voeding.

Op de benedenverdieping liggen op de vensterbank ter hoogte van de garage 2 dode vogels. In de badkamer worden verschillende papegaaiachtigen gehuisvest in verschillende papegaaienkooien: 3 grijze roodstaart papegaaien (waarvan 2 samen gehuisvest worden) en 4 geelkeuf kaketoehuisvesten. De hygiënische leefomstandigheden is hier ook identiek: zeer vuile

huisvesting en amper tot geen proper drinkwater. De meeste papegaaien moeten uit hun kooi gehaald worden door het traliewerk los te maken van de bodembak, hetgeen aangeeft dat deze vogels hun kooi nooit verlaten. Er is geen verrijkmateriaal aanwezig voor de papegaaien. Bij verschillende vogels is hun vederkleed gehavend.

Op de voordeur in de leefruimte zitten sleutels aan de binnenkant. Hiermee kunnen we beide toegangsdeuren van het woonhuis openen.

In de leefruimte staan enkele dichte dozen waarin kraaiachtigen zitten: af en toe steken ze hun kop door een opening in de doos. De dieren zijn erg onrustig. Ze hebben geen water ter beschikking en een vuile bedding.

Verder in de leefruimte bevindt zich een vogelkooi met kleine zangvogels. De kooi is voldoende ruim, maar de dieren hebben geen drinkwater ter beschikking. Bovenop deze vogelkooi wordt een kleine zangvogel in een kartonnen doos met een metalen rooster gehouden. De doos kleeft vast aan de vogelkooi door de grote hoeveelheid uitwerpselen erin. Er ligt minimaal 10 cm uitwerpselen en voederrest op de bodem.

In het keldergat wordt nog een oranjekeut kaketoer en kraaiachtige aangetroffen in vergelijkbare leefomstandigheden.

De woning ziet er niet bewoond uit. We moeten klauteren en klimmen om ons in de woning te verplaatsen. De grond en alle oppervlakken (tafels, stoelen, bed, ...) liggen bezaaid met afval van vogelzaad, rommel, materiaal, ... Er is een zeer grote hoeveelheid vuil, stof en spinnenwebben aanwezig in de woning.

Aangezien verschillende deuren slotvast zijn en X de sleutels, na herhaaldelijk vragen, niet aanlevert, wordt een slotenmaker opgeroepen. Hij opent de deur beneden van het bijgebouw, de deur van de garage, een deur boven de garage en 2 poorten in de weg waar X nog vogels huisvest.

Bijgebouw - benedenverdieping

Beneden in het bijgebouw zit een kraaiachtige in een extreem vuil en donker hok. Er hangt een penetrante geur. In het hok ligt een dikke laag uitwerpselen en zijn verschillende mestkegels aanwezig. Er is geen drinkwater aanwezig, echter wel een eetbak met een soort pellets. Het verenkleed van de vogel is beschadigd en sterk bevuild.

Er worden nog enkele vogels gehouden in zeer vuile vogelkooien. In één bepaalde kooi zijn er verschillende mestkegels aanwezig. Er is enkel sterk bevuild, groen water aanwezig. Eén van de aanwezige vogels, een zomertortel, heeft een wonde aan het hoofd.

Op de grond in het bijgebouw ligt een overleden groenling.

Garage

In de garage zitten 3 katten. Er hangt een indringende geur van uitwerpselen en ammoniak. De vacht van de katten is dof en onverzorgd. De katten niezen, één kat heeft tranende ogen. De slaapplekken van de katten zijn zeer vuil, vol haar en uitwerpselen.

Achter een traliedeurtje, bevinden zich nog 2 vogelkooistellingen met verschillende kleinere zangvogels, enkele kwartels en 2 fazanten. De dieren, met uitzondering van de vogels

gehouden in de bovenste kooien, beschikken niet over daglicht en worden permanent in het donker gehuisvest. De huisvesting is vuil en ongeschikt. De meeste vogels hebben amper tot geen drinkwater ter beschikking. Als het aanwezig is, is het drinkwater sterk bevuild. Deze vogels leven in permanente directe aanwezigheid van een predator, de katten. Buiten aan de deur van de garage staat een lage, verrijdbare stelling. De traliedeuren zijn naar de muur gericht. Als we deze verplaatsen, merken we dat hier 2 olifduiven worden gehuisvest. De dieren hadden geen daglicht ter beschikking aangezien ze met de tralie kant tegen een muur stonden. De huisvesting was ongeschikt en sterk bevuild.

1^{ste} perceel achteraan

We begeven ons naar het gedeelte waar onder andere de uilen gehuisvest zijn. Bij de controle van 30/04/2021 mochten we de verblijven van X niet betreden, aangezien de dieren aan het broeden waren. Hij verklaarde dan dat er 2 sneeuwuilen, 4 bosuilen, 2 kerkuilen en 4 Bengaalse oehoe's aanwezig waren. Deze dieren werden toen ook door onze diensten waargenomen. Betrokkene werd toen gewezen op de overbezetting van de volières conform de wettelijke normen.

Bij betreding van de kooien op 11/06/2021 blijken er in totaal 6 kerkuilen aanwezig te zijn, waarvan 1 koppel met een zeer jong kuiken en 2 eieren klaar om uit te komen. De overschrijding van de volièrebezetting voor uilen is nog hoger dan wij veronderstelden op 30/04/2021. X had ons voorgelogen over het werkelijk aantal aanwezige uilen. De uilen worden veel te klein gehuisvest naar de huidige normen.

Verder zijn er ook 2 raven en 2 schildraven aanwezig.

Geen van de dieren heeft water ter beschikking, ondanks het feit dat dit mondeling werd opgelegd aan X tijdens de controle van na de inwerkingtreding van 30/04/2021. Er zijn geen deuren of poorten aanwezig om de kooien te betreden. Om dit te kunnen doen, moet er per kooi een deel van de omheining losgemaakt worden.

In een schuurtje zijn nog verschillende volières met inheemse vogels aanwezig.

- 1 grauwe gors: huisvesting is voldoende ruim en heeft een aanvaardbare hygiëne. Het dier heeft beschikking over drinkwater, voeding en schuilmogelijkheden. Dit dier blijft ter plaatse.
- 2 ortolanen: huisvesting is voldoende ruim en heeft een aanvaardbare hygiëne. De vogels hebben toegang tot drinkwater, voeding en schuilmogelijkheden. Deze vogels blijven ter plaatse.
- 3 appelvinken in 2 volières: te donkere huisvesting. Bedding is bevuild. Drinkwater aanwezig.
- 2 holenduiven in 2 volières: te donkere huisvesting en zeer vuile bedding met mestkegels. Drinkwater aanwezig.

2^{de} perceel achteraan

Aan de achterzijde is een stuk afgezet waar pluimvee gehouden wordt: 2 kippen, 2 eenden en 4 ganzen. De dieren hebben geen water, noch geschikte voeding ter beschikking. 1 jonge kip loopt los. Zij is extreem mager en loopt mank. Zij heeft wel water ter beschikking, maar geen voeding. In een zeer klein afgesloten ren zitten nog 2 kippen, zonder drinkwater en voeding. Langs 2 zijden zijn er oude konijnenhokken aanwezig. Hierin worden door X vogels gehuisvest. De hokken hebben een dubbel gaas voor de deur.

- 6 veldleeuweriken: de hygiëne in de verblijven is aanvaardbaar, echter zijn deze hokken ongeschikt als dierenverblijf wegens te donker. Bij het vangen van de vogels, ontsnapt 1 veldleeuwerik.
- 2 harlekijntjes: te donkere huisvesting.
- 2 raven: extreem vuile en te donkere huisvesting met dikke laag uitwerpselen en hoge

mestkegels. Zeer penetrante geur in de verblijven. Eetbakje met pellets aanwezig en een bakje met een bodempje sterk bevuild water.

- 4 bonte kraaien: extreem vuile en te donkere huisvesting met dikke laag uitwerpselen en hoge mestkegels. Zeer penetrante geur in de verblijven. Eetbakje met pellets aanwezig en een bakje met een bodempje sterk bevuild water.

Conclusie:

De schrijnende hygiënische leefomstandigheden, het gebrek aan (zuiver) drinkwater en voldoende voeder en magere dieren duiden op een inadequate verzorging van de dieren. De dieren worden in onaangepaste en ongeschikte kooien gehuisvest, waaronder kartonnen dozen. Meerdere dieren, voornamelijk kraaiachtigen, worden permanent in het donker gehuisvest. Veel vogels hebben een grote hoeveelheid uitwerpselen aan hun poten, en een gehavend verenkleed ten gevolge van de erbarmelijke hygiëne en ongeschikte huisvesting.

Gedrag betrokkene:

Bij de controle op 30/4/2021 en bij aanvang van de controle op 11/6/2021 zegt betrokkene herhaaldelijk dat wij een afspraak moeten maken voor controle en niet onverwachts mogen komen.

Bij aanvang van de controle te ... probeert X van Bo Van de Veire te vernemen waar hij woont. Tegen opsteller Suenens zegt hij, haar aankijkend: "Ik weet waar gij woont". INP S. Cardon maant X hierop aan te letten op wat hij zegt.

Nadat X vrijgelaten wordt door de politie, blijft hij, in aanwezigheid van INP De Staercke, voornamelijk in de woning. Een aantal keren komt X buiten. Op een moment achteraan in de kippenweide, zegt betrokkene aan opsteller Suenens: "Is dit mijn dank voor wat ik voor u gedaan heb?". Hij alludeert hier op een tiental jaar geleden, waarbij hij via opsteller Suenens tips gegeven heeft aan de toenmalige inspectiedienst dierenwelzijn en CITES over andere vogelhouders.

Op een moment aan de achterbouw te ..., komt betrokkene naar opsteller Suenens toe en zegt op rustige spreektoon: "Gij gaat binnenkort raar opkijken zé meiske. En 't gaat niet lang duren". Opsteller Suenens deelt dit onmiddellijk mee aan Natuurinspecteur Bram VLAEMINCK en politie, die buiten gehoorsafstand stonden.'

De 3 katten, 2 ratten, 348 vogels en 109 schildpadden werden, overeenkomstig artikel 42 § 1 van de Wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, administratief in beslag genomen.

Uitgezonderd de 25 landschildpadden die aan de beklaagde werden teruggegeven werden alle andere dieren bij besluit van 9 augustus 2021 definitief in volle eigendom aan de asielen gegeven.

11. Op 5 juli 2021 werd de beklaagde door de inspecteur dierenwelzijn als volgt verhoord:

' 1. Bent u de eigenaar van de dieren die op 11-06-2021 door onze dienst administratief in beslag werden genomen op de adressen ... en ... te (plaats)?

Ja.

2. Wie stond in voor de verzorging van deze dieren? Te ...? Te ...?

Ik stond in voor de verzorging van alle dieren.

De gans en eenden te ... zijn van mijn vader en hij neemt grotendeels de verzorging op zich.

a. Hoe zag uw dagindeling eruit.

Ik begin met de verzorging bij mijn ouders te Ik was daar bezig met de verzorging toen jullie toekwamen boven op de zolder. Het hangt van veel dingen af hoeveel tijd ik hieraan besteed. Is het koud dan heb ik iets minder werk (schildpadden hebben dan geen eten nodig). Ik kan er geen tijd opplakken.

Ik ga ongeveer rond 10u30 à 11u naar de Rond 13u ga ik terug naar de ... om te gaan eten om daarna de verzorging in de ... verder te zetten. Ongeveer de helft van de tijd spendeer ik in ..., de andere in Ik ga niet meer uit werken.

3. Wat hield deze verzorging in?

Het gewone: eten, drinken en vitaminen geven. De vogels stonden in topconditie volgens mij. Ik vind het zeer belangrijk dat de vogels droog zitten. Geen enkele vogel had natte bodembedekking, hetgeen ervoor zorgt dat de vogels rapper ziek kunnen worden.

Het hok van de olijfduiven had ik daags voordien uitgekuist, maar ik laat steeds droge uitwerpselen als bodembedekking liggen.

ik ben naar een lezing geweest dat het thema bodembedekking bij vogels besprak. Daaruit kwam dat de perfecte bodembedekking voor vogels nog niet bestaat. Ik heb geleerd van mijn grootvader, die duivenmelker was, dat een droge bodembedekking het allerbelangrijkste is.

Achter het perceel van de eenden te ... heb ik jaren geleden een stuk grond aangekocht. De bedoeling was dat de nieuwe uilenverblijven daar geplaatst zouden worden. Het stuk waar de eenden nu zitten, is de doorgang naar dit perceel. Zij houden dit nu onkruidvrij. Op het achterste perceel verblijven nog geen dieren. U deelt mij mee dat u daar niet geweest bent.

4. Wat wenst u te verklaren betreffende de (hygiënische) leefomstandigheden van de dieren?

Bij de waterschildpadden was het water erg groen. Dit doe ik expres. Als ik ze uitkuis giet ik er enkele kannen groen water terug bij. Als het water troebel blijft, vallen ze elkaar minder aan. U laat me weten dat er uit de bakken ook een zeer indringende geur kwam. Ik had daags voordien 1 grijze bak (grootste) uitgekuist.

Ik heb nieuwe bakken aangekocht waar wel een landgedeelte aanwezig is. Deze zouden geplaatst worden waar nu de eenden en gans verblijven. Op het moment van de controle was er geen enkele waterschildpad met een landgedeelte. Ik heb echter nog nooit problemen gehad met schimmel bij deze dieren. Volgens mij is een landgedeelte niet echt nodig, tenzij voor de kweek, maar dat mag nu niet meer.

De reiniging van de vogelkooien gebeurt als de bodembedekking nat is.

U laat mij enkele foto's zien. Ik vind de ophoping van mest met mestkegels geen probleem zolang deze droog is. U deelt mij mee dat de algemene hygiënische toestand zeer vuil is en zeker niet alle vogels droog zaten (kraaiachtigen in ...). Ik heb hier niet echt een passend antwoord op en zal het in de toekomst anders aanpakken.

U toont mij ook foto's van vogels waar mestballetjes vasthangen aan de poten van de vogels.

U vraagt mij of ik me hiervan bewust ben dat de diensten daardoor actie ondernomen hebben?

Ja, ik begrijp het.

U zegt me dat verschillende kraaien werden gehuisvest in kartonnen dozen. Ik heb een 10-tal jonge dieren gekregen van een jager en vond het leuk deze op te kweken. Ik overhandig u hierbij een kopie van een geschreven verklaring opgesteld voor het Agentschap Natuur en Bos. Ik had deze dieren een 2-tal weken in mijn bezit. Ze hebben steeds in deze dozen gehuisvest gezeten.

U zegt me dat de dieren constant in het donker gehuisvest werden. Het zijn nog jonge dieren en in een open kooi zou ik ze niet kunnen voederen. Echt jonge dieren hebben het ook te koud in een open kooi, echter geldt dit niet meer voor deze specifieke vogels.

U laat me weten dat er ook vogels permanent in transportkooien en tentoonstellingskooien gehouden worden. Dit waren nieuw aangekochte vogels. Die in de keuken zaten er slechts 6 dagen in. U zegt dat de dieren zich nauwelijks konden bewegen omdat de bodem zo dik bezaaid lag met uitwerpselen en zaad. Ze konden zich enkel al kruipend voortbewegen.

U toont me ook een foto van Mozambiek sijsjes die werden gehuisvest in zeer kleine kooitjes. Deze dieren zaten er maximaal een 3-tal weken in gehuisvest.

Ik deel u nu spontaan mee dat ik nog een derde locatie heb. Dit is (plaats). Momenteel zitten er geen dieren. Op het moment van de controle op 11/06/2021 zaten er toen enkele exotische vogels, een 10-tal nieuw aangekochte wevertjes. Deze heb ik weggedaan en aan kameraden gegeven.

Mijn echtgenote verblijft momenteel op dat adres samen met haar 7 hondjes.

Op dit adres zouden in de loodsen nieuwe, grotere verblijven voor onder andere de kaketoets opgebouwd worden.

Een tijdlijn kan ik u niet geven, aangezien ik een keuze moest maken. Ik wou boven in de kamers in de ... volières zetten om hierin de wevers te huisvesten in kolonieverband. ik wacht op de stielmannen.

5. Wie is uw vaste dierenarts?

(naam) van (plaats). Hij heeft een verslag doorgestuurd naar mijn advocaat. Mijn advocaat zal u dit bezorgen. (naam) (plaats) is mijn 2^{de} dierenarts.

Met kleine vogels ga ik naar de dierenarts, soms komt de dierenarts ook ter plaatse.

Voor de schildpadden ga ik ook soms naar de dierenkliniek te (plaats).

a) Wanneer hebt u het laatst beroep gedaan op uw dierenarts? En waarom? *Ik kan daar moeilijk een datum op kleven. Ik vermoed dat dit in het verslag zal staan.*

b) Hoe verloopt de diergeneeskundige opvolging van uw dieren?

Ik doe dat op het zicht. In geval van twijfel laat ik mestonderzoek doen. Soms neem ik ook een meststaal mee als ik bv. met de hond naar de dierenarts ga, zonder vermoeden van ziekte.

6. Ik overloop de vaststellingen van de opvangcentra betreffende de (medische) toestand van de in beslag genomen dieren. Wenst u hierop te reageren?

Ik heb daar een andere mening over. Hoe komt het dan dat mijn dieren anders allemaal zo oud zijn. Eén kaketoet (op de slaapkamer boven in de ...) ontbrak tenen. Ik heb deze zo aangekocht in Nederland. De andere kaketoets hebben nog allemaal hun nagels.

De pop van de sneeuwuil heb ik bij een andere roofvogelhouder in de buurt aangekocht. Ik wist dat deze niet kon vliegen. Ik heb deze als kuiken aangekocht.

Ik was niet op de hoogte van de algemene medische toestand van de dieren zoals beschreven in de verslagen van de opvangcentra.

Ik heb de katten nog nooit horen niezen. Ik heb met de kater ooit bij mijn vorige dierenarts gegaan. Hij zei dat dit een oud dier betrof. Ik ontworm de katten om 6 maand zelf.

U zegt me dat de uilen op 11 juni geen water hadden, ondanks het feit dat dit op 30 april 2021 nog mondeling werd opgelegd. Uilen hebben volgens mij geen water nodig. Zij halen vocht uit hun voeding als je kuikens voedert. Als je waterschalen zet, gooien ze enkel hun voeding hierin.

U laat me weten dat dit specifieke wetgeving is dat roofvogels permanent drinkwater moeten hebben.

7. De uilen zitten te klein gehuisvest, zelfs met in achtneming met de overgangsnormen.

Ik dacht dat ik nog tijd had tot 01/01/2023. U laat me nu weten dat, zelfs met de kleinere

overgangsnormen, er overbezetting was in de volières. Ik liep bovenop de volière om de kuikens door de tralie te laten vallen en ik was er van overtuigd dat dit volstond. U zegt me dat ik op 30/04/2021 mondeling heb verklaard dat ik dagelijks de uilen van water voorzie. Dit klopt niet, ik had het toen over de raven en niet over de uilen. In de nieuwe volières ga ik dit wel voorzien.

8. Geen van de katten is geïdentificeerd. Alle katten geboren na 08-08-2017 moeten voor de leeftijd van 12 weken geïdentificeerd en geregistreerd worden in de databank CatID. Oudere katten moeten geïdentificeerd en geregistreerd worden als deze van eigenaar wisselen. Wat wenst u hierover te verklaren?

Alle katten zijn oude dieren. Ik heb deze een 2-tal jaren geleden in huis gehaald. U laat me weten dat alle katten op dat moment geïdentificeerd moesten worden (voor wijziging eigenaar). Ik was hiervan niet op de hoogte.

9. In de mesthoop, afgesloten met rechtopstaande betonnen platen, bevond zich een egel. Het dier kon hier niet zelfstandig ingekropen zijn. Het is een notoir nachtdier, maar er was geen voldoende structuur aanwezig waaronder het dier kon schuilen. Hierdoor zat het dier in de blakende zon en zonder drinkwater. Uw vader heeft het dier dan met een schop naar de weide achter de tuin gebracht.

Het dier is er zelf ingekropen via de andere mestbak en een rechtopstaand vuilblik. Eens hij erin zit, kan hij er niet meer uit. Dit dier zit al jaren in de buurt en heeft een nest verder in de tuin. Elke keer als ik hem in de moestuin zie, haal ik hem eruit.

10. Sinds 01/10/2019 is de positieflijst reptiel in voege. U hebt 41 schildpadden van het Trachemys geslacht die niet meer op deze lijst staan. U mag deze enkel houden als u deze reeds voor deze datum in uw bezit had. Hebt u hiervan bewijs?

Ja, ik vermoed dat CITES deze documenten meeheeft.

11. In het verleden werden reeds gelijkaardige vaststellingen gedaan: onhygiënische leefomstandigheden, te kleine en onaangepaste huisvesting, gebrek aan drinkwater, Eerder werden u maatregelen opgelegd, maar deze werden niet opgevolgd. Wat wenst u hierover te verklaren?

Specifiek over de uilen ging ik dit in orde maken als ze nieuwe volières hadden, ik kan geen specifieke termijn geven. Betreffende de andere reeds opgelegde maatregelen heb ik niets te verklaren. In de vorige brieven stond dat de kaketoës niet groter gehuisvest moesten worden, maar dat dit aangeraden werd. U leest me de maatregelen van voorgaande brief (2010) voor.

12. Wat zijn uw intenties met de dieren?

U laat me weten dat door uw dienst binnen de 2 maand na de inbeslagname een bestemmingsbeslissing opgesteld moet worden.

Voor de waterschildpadden wil ik een serre voorzien van 6 m op 13 m op het gras in de Ik weet niet wanneer ze geleverd kan worden, dus zo rap mogelijk. De landschildpadden blijven op het gras en in de serre achter in de ...straat.

De kaketoës, andere papegaaien en raven zouden in volières gehouden worden in de loods in de (plaats). U laat me weten dat ik zelf moet nakijken hoe groot deze volières moeten zijn, afhankelijk van de dieren die erin gehuisvest worden. Voorlopig zou ik ze in grote papegaaienkooien kunnen huisvesten boven in de

De wevertjes zou ik in een volière op het perceel van de uilen kunnen houden of in grote kweekkooien.

Ik vraag u naar de minimumnormen van verschillende diersoorten. U antwoordt erop dat ik me zelf moet informeren per diersoort, maar dat er zeker informatie bij onze dienst beschikbaar is.

U vraagt me hoe ik de verzorging zie verspreid over de 3 locaties. Ik werk niet buitenhuis, dus steek al mijn tijd in mijn dieren. Ik ben ook van plan om minder inheemse vogels te houden.

13. Waarom hebt u zoveel vogels?

Zoals ook in de geschreven verklaring genoteerd staat, heb ik een heel deel vogels (een 80-tal) van mijn schoonvader overgenomen in 2017.

U vraagt me wat ik met dit grote aantal vogels doe. Ik wil een beetje van alles houden en daarom heb ik zoveel vogels. Kweken interesseert me niet echt en ik verkoop ook niet.

14. Bent u bereid om in de toekomst opvolgcontroles door onze dienst of de politie spontaan toe te laten?

Ja.

15. Bent u bereid afstand te doen van uw dieren? Zo ja, van welke?

Nee, ik wil ze allemaal terug. Het gaat over veel geld. De schildraven heb ik gekregen voor mijn verjaardag en hebben dus een emotionele waarde. En enkele van de Terapene schildpadden kosten tot €2800 per stuk. Sommige kaketoetsen kosten tot €5000.

De kippen heb ik overgenomen en zouden anders gedood worden.

Ik nam altijd heel veel dieren over (oa duiven, kippen, ed), maar dat ga ik vanaf nu niet meer doen.'

Beoordeling

12. De beklaagde vordert in conclusie de vrijspraak voor de telastleggingen B, E en H.

Telastlegging B

13. Wat betreft telastlegging B (geen bewijs legale herkomst bijlage B specimen meer bepaald (1 x *Cacatua galerita eleonora*, 3 x *Leiothrix lutea* en 2 x *Tauraco livingstonii*)

kan verwezen worden naar de vaststellingen van de CITES-inspecteurs vermeld in het proces-verbaal van 11 juni 2021 (OK I, stuk 4).

Die vaststellingen worden door de beklaagde niet weerlegd.

Bovendien blijkt dat de beklaagde zelfs geen account had in de database van het CITES-beheersorgaan, hetgeen noodzakelijk is om CITES certificaten aan te vragen.

De telastlegging is bewezen

Telastlegging E

14. Tegen het dossier in ontkent de beklaagde dat hij een heggemus die de natuurinspecteur voor controle in de hand hield plots doodkneep. Ook ter terechtzitting bleef hij dat ontkennen.

Het proces-verbaal van de natuurinspecteur vermeldt het volgende: *Tijdens de controle van*

de pootring staat X B. de gehele tijd vlakbij en becommentarieert de controle. Bo VAN DE VEIRE (dienst CITES) verzoekt hem afstand te nemen, wat hij negeert.

Wanneer wij hem om 12.05 uur confronteren met de gefraudeerde pootring, grijpt hij naar de vogel in onze hand en knijpt op de kop.

Wij vragen hem waarom hij op de kop heeft geknepen, waarop hij zwijgt.

Wanneer wij hem de bloedende kop tonen, roept hij dat wij zijn vogel tijdens de controle hebben doodgeknepen en hij "ons nog zal weten te vinden".

De vogel sterft kort nadien in onze hand.

Dat wordt bevestigd door CITES-inspecteurs (OK II, stuk 15-16).

De beklaagde beschuldigde meteen valselijk de natuurinspecteur de vogel zelf te hebben gedood.

De beklaagde was overigens tijdens de controles tegenwerkend, uitte bedreigingen en viel de verbalisanten zelfs fysiek aan met een stoel. Hij moest door de politie overmeesterd en geboeid worden.

De telastlegging is bewezen.

Telastlegging H (verboden bezit van invasieve soorten)

15. Het Soortenbesluit bepaalt:

Art. 31/1. In deze afdeling wordt verstaan onder:

1° voor de Unie zorgwekkende invasieve uitheemse soort: een invasieve uitheemse soort waarvan de negatieve effecten zodanig zijn dat overeenkomstig artikel 4, lid 3 van verordening 1143/2014 van het Europees parlement en de Raad van 22 oktober 2014 betreffende de preventie en beheersing van de introductie en verspreiding van invasieve uitheemse soorten, gezamenlijk optreden op het niveau van de Unie vereist is;

2° specimens die in een gesloten omgeving worden gehouden: specimens die worden gehouden in een omgeving die voldoet aan de volgende voorwaarden:

- a) de specimens zijn fysiek geïsoleerd en kunnen niet ontsnappen, zich verspreiden of door onbevoegden worden verwijderd uit de omgeving waar ze worden gehouden;
- b) schoonmaak-, afvalbeheer- en onderhoudsprotocollen waarborgen dat er geen specimens of reproduceerbare onderdelen kunnen ontsnappen, zich verspreiden of door onbevoegden kunnen worden verwijderd;
- c) de specimens worden zodanig uit de omgeving verwijderd, afgevoerd, vernietigd of op humane wijze gedood, dat verspreiding of voortplanting buiten de omgeving waar ze gehouden worden onmogelijk is.

Onverminderd het eerste lid gelden in dit hoofdstuk de definities, vermeld in artikel 3 van verordening 1143/2014 van het Europees parlement en de Raad van 22 oktober 2014 betreffende de preventie en beheersing van de introductie en verspreiding van invasieve uitheemse soorten.

Art. 31/2. Ten aanzien van specimens van voor de Unie zorgwekkende invasieve uitheemse soorten zijn de volgende handelingen verboden:

1° het onder zich houden, ook in een gesloten omgeving;

2° het kweken, ook in een gesloten omgeving;

3° het vervoeren, behalve om in het kader van de uitroeiing van de specimens naar

voorzieningen te worden vervoerd;

4° het in de handel brengen;

5° het gebruiken of uitwisselen;

6° het toestaan om zich voort te planten, te kweken of te telen, ook in een gesloten omgeving;

7° het vrijlaten in het milieu.

16. De telastlegging vermeldt als te last gelegd feit het onder zich houden, ook in een gesloten omgeving van specimens van voor de Unie zorgwekkende invasieve uitheemse soorten maar verwijst enkel naar artikel 31/1 (definities).

De telastlegging wordt verbeterd in die zin dat artikel 31/2,1° Soortenbesluit als verbodsbepaling wordt toegevoegd.

17. Bij de beklaagde werden ook 41 schildpadden van de Trachemysgroep aangetroffen.

Deze dieren worden beschouwd als voor de Unie zorgwekkende invasieve uitheemse soorten en staan om die reden op de lijst van soorten waarvan het bezit verboden is.

Geconfronteerd met dat verboden bezit verklaarde de beklaagde dat hij dacht dat hij die dieren mocht houden.

In de conclusie van de beklaagde wordt enkel verwezen naar de mogelijkheid om onder voorwaarden een afwijking te bekomen van het verbod tot houden van die dieren. De beklaagde heeft geen dergelijke afwijking bekomen.

De beklaagde deed overigens afstand van al die schildpadden.

De telastlegging is bewezen.

18. Alle telastleggingen zijn bewezen.

Straffen

19. Het openbaar ministerie vorderde een gevangenisstraf van 6 maanden en een geldboete van 3.000 euro te verhogen met de opdecimen tot 18.000 euro.

20. De feiten onder A, B, C, D, E, F, G en H (inbreuken CITES en Soortenbescherming) zijn de uitvoering van een ander misdadig opzet dan de feiten onder de telastlegging I (Dierenwelzijn), zodat ze onderscheiden moeten worden bestraft.

Telastleggingen A, B, C, D, E, F, G en H

21. De feiten onder A, B, C, D (CITES) en de feiten onder E, F, G en H (Soortenbescherming) zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

Deze feiten kunnen krachtens artikel 16.6.1. §1, lid1 DABM worden bestraft met een gevangenisstraf van 1 maand tot 2 jaar en met een geldboete van 100 euro tot 250.000 euro of met één van die straffen.

22. De beklaagde was illegaal in het bezit van honderden beschermde vogels, schildpadden en reptielen.

Hij was ook in het bezit van vogelvangstmateriaal.

Tientallen vogels waren niet, of niet reglementair geringd. Met talrijke ringen was er gefraudeerd.

Volgens de natuurinspecteurs was het gebruik van oude pootringen van voor 2012 opmerkelijk. De reden hiervoor is dat oude pootringen tot voor 2012 waren vervaardigd uit zacht aluminium waardoor ze makkelijker te frauderen waren. Vanaf 2012 werd het verplicht om de ringmaten op een ring in cijfers te vermelden en werden pootringen vervaardigd uit verhard aluminium. Deze ringen zijn moeilijker te frauderen waardoor de fraude (bv. uitrekken) ook sneller opvalt. De beklaagde verklaarde dan niet alleen totaal ongeloofwaardig, maar ook in strijd met de vaststellingen door ringers van het Instituut voor Natuurwetenschappen, dat het om zeer oude vogels ging.

De beklaagde is reeds decennia betrokken bij de illegale dierenhandel waarbij onmiskenbaar het gangbare praktijk was om vanuit de natuur gevangen soorten te verhandelen. De vastgestelde fraude met ringen was grootschalig. De uitleg van de beklaagde, in zover hij er één gaf, was in strijd met de vaststellingen en sloeg nergens op.

Het verhandelen of het bezit zonder de vereiste documenten als bewijs van legale oorsprong, of het niet gebruiken van de verplichte gesloten voetringen, of het frauderen ermee, bemoeilijkt of verhindert controle, en vormt uiteindelijk eveneens een bedreiging voor de biodiversiteit.

De beklaagde heeft de controle ernstig bemoeilijkt.

Controle is essentieel. Het is algemeen gekend dat vogels uit geldgewin worden gevangen en al dan niet gedood om te verhandelen. De beklaagde werkte dus mee aan een illegale handel en bracht daardoor schade toe aan de biodiversiteit. De achteruitgang van de soortenrijkdom is mondiaal en Europees alarmerend.

De beklaagde heeft grote reële schade aan de natuur toegebracht. Hij was in het bezit van vele en ook erg zeldzame soorten als ortolaan, zomertortel, appelvink, kruisbek, raaf, en ook soorten die sterk achteruit gaan zoals zomertortel, veldleeuwerik...

Hij heeft uitsluitend oog gehad voor het eigen belang en heeft dat persoonlijk belang gesteld boven het belang dat de gemeenschap heeft bij de vrijwaring van natuur en biodiversiteit.

Het toe-eigenen van dit gemeenschappelijk natuurpatrimonium, al dan niet uit geldgewin, is bijzonder laakbaar. Dat de beklaagde uit geldgewin handelde blijkt uit de grootschaligheid, het feit dat hij niet werkt maar er toch door de verbalisanten een grote som cash geld werd aangetroffen, hij in staat is om meer dan 150.000 euro te investeren in kooien...

23. De strijd ter bescherming van de biodiversiteit is op nationaal (Kadernota Integrale Veiligheid 2022-2024 *‘Wat betreft de controle en handhaving moet prioritair aandacht gaan naar de bedreigingen voor de biodiversiteit, met name de illegale handel in bedreigde diersoorten, de vogelvangst en de netwerken die deze soorten vangen.’*), Europees (De Europese Biodiversiteitsstrategie 2030/Biodiversiteit: hoe de EU de natuur beschermt - Consilium (europa.eu) en mondiaal vlak een prioriteit.

In de EU-Biodiversiteitstrategie 2030 is de handhaving van de EU-wetgeving over vogels en habitats één van de prioriteiten.

Het gerecht moet tonen dat het de misdrijven die afbreuk doen aan de biodiversiteit en het natuurlijk erfgoed als een ernstige vorm van criminaliteit beschouwt.

24. De straf moet doeltreffend, evenredig en afschrikkend zijn. Zo staat het ook in artikel 5 van Richtlijn 2008/99/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 inzake de bescherming van het milieu door middel van het strafrecht.

Een straf moet dus van die aard zijn dat zij ontmoedigt nog langer de wet te overtreden of aanzet tot een afweging van pakkans en persoonlijk voordeel.

De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de natuur ernstig genomen moet worden. In een verstedelijkt en natuurarm Vlaanderen moet zorgzaam omgegaan worden met de weinige en erg versnipperde natuur.

De rechtbank gaat dan ook niet in op de vraag om een werkstraf op te leggen. Een werkstraf zou onvoldoende de zwaarwichtigheid van de feiten erkennen.

De beklaagde kreeg reeds een opschorting van uitspraak van veroordeling wegens weerspanning, slagen aan een ambtenaar en diefstal. Ook nu was hij bijzonder agressief en bedreigend, en verhinderde hij controle.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagde veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie betekent voor de gemeenschap een grote kost.

De hierna bepaalde deels effectieve gevangenisstraf en effectieve geldboete zijn doeltreffend, evenredig en afschrikkend en houden rekening met de financiële draagkracht van de beklaagde.

De beklaagde voldoet aan de wettelijke voorwaarden voor uitstel.

Verbeurdverklaring in beslag genomen goederen

25. De bepalingen van Boek I van het Strafwetboek zijn van toepassing.

Krachtens artikel 42 Strafwetboek wordt de bijzondere verbeurdverklaring toegepast op de zaken die het voorwerp uitmaken van het misdrijf en op die welke gediend hebben of bestemd waren tot het plegen van het misdrijf wanneer zij eigendom zijn van de beklaagde.

De wettelijke voorwaarden tot verbeurdverklaring zijn vervuld.

26. Op grond van artikel 6 §4 van de CITES-wet wordt de verbeurdverklaring bevolen van alle wegens de thans bewezen verklaarde inbreuken op deze wet in beslag genomen vogels (dood of levend). Dit geldt voor zover deze nog niet werden teruggezonden of vernietigd, dan wel vrijgegeven.

Voor het geven van een bestemming aan de verbeurd verklaarde specimens die geschikt en verenigbaar is met de doelstellingen en bepalingen van de CITES-Verordening, zal worden gehandeld in overeenstemming met artikel 16, lid 3 van de CITES-Verordening.

De beklaagde wordt op grond van artikel 6 §4 van de CITES-wet tevens veroordeeld tot de onkosten van de terugzendingen die niet door de staat van uitvoer werden betaald, tot de kosten van expertises, van het vervoer naar de bewaarcentra, van het slachten, van het vernietigen en van de bewaring tot aan de datum van het vonnis, met betrekking tot de vogels waarvoor hij veroordeeld werd.

Telastlegging I

27. De feiten onder telastlegging I (Dierenwelzijn) zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

28. De feiten kunnen krachtens artikel 36 van de Dierenwelzijnswet van 14 augustus 1986 worden bestraft.

Bij decreet van 4 februari 2022, in werking getreden op 20 maart 2022, werd artikel 36 gewijzigd en werden de straffen een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en/of een geldboete van 52 euro tot 100.000 euro.

Artikel 2, tweede lid Strafwetboek luidt: *Indien de straf, ten tijde van het vonnis bepaald, verschilt van die welke ten tijde van het misdrijf was bepaald, wordt de minst zware straf toegepast.*

Het zijn dus de oude straffen - een geldboete van 52 euro tot 2.000 euro - die moeten toegepast worden op onderhavige feiten.

29. De verbalisanten stelden vast dat de dieren van de beklaagde in erbarmelijke toestanden werden gehouden die eigenlijk op mishandeling neerkwamen.

Vogels werden langdurig zonder licht, lucht, voedsel of water, en in zeer vuile en te kleine kooien opgesloten. De dieren waren zwaar verwaarloosd.

De inspecteurs dierenwelzijn concludeerden: *De schrijnende hygiënische leefomstandigheden, het gebrek aan (zuiver) drinkwater en voldoende voeder en magere dieren duiden op een inadequate verzorging van de dieren. De dieren worden in onaangepaste en ongeschikte kooien gehuisvest, waaronder kartonnen dozen. Meerdere dieren, voornamelijk kraaiachtigen, worden permanent in het donker gehuisvest. Veel vogels hebben een grote hoeveelheid uitwerpselen aan hun poten, en een gehavend verenkleed ten gevolge van de erbarmelijke hygiëne en ongeschikte huisvesting.*

De op te leggen geldboete moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van dieren ernstig genomen moet worden en dat de beklaagde zich niet ongestraft boven de wet kan stellen.

De hierna bepaalde geldboete komt tegemoet aan het beoogde preventieve en repressieve doel.

Verbod om dieren te houden

30. Krachtens artikel 40 van de Dierenwelzijnswet kan de rechtbank eveneens een verbod opleggen om dieren van één of meer soorten te houden, hetzij definitief, hetzij voor een periode van 1 maand tot 3 jaar.

Bij decreet van 4 februari 2022, in werking getreden op 20 maart 2022, werd artikel 40 gewijzigd en werd het maximaal tijdelijk verbod tot het houden van dieren verhoogd van 3 naar 5 jaar.

Het openbaar ministerie vorderde een verbod op te leggen om dieren te houden.

De beklaagde verzette zich daartegen. Hij legde stukken over waaruit zou moeten blijken dat hij voor 153.933 euro investeerde in nieuwe kooien.

31. De vastgestelde verwaarlozing was bijzonder schrijnend. De foto's tonen afschuwelijke levensomstandigheden van de vele vogels, schildpadden, katten... waaruit geen enkel respect voor de dieren blijkt. Verschillende vogels waren erg vuil, misvormd of gestorven. De dieren hadden vaak noch eten noch drinken.

Het was ook geen eenmalig feit, zoals blijkt uit het proces-verbaal van de inspecteur dierenwelzijn. In het verleden werden ook reeds inbreuken op de dierenwelzijnswet vastgesteld. Waarschuwingen hebben geen resultaat gehad. In 2010 werd hij reeds schriftelijk gewaarschuwd wegens wantoestanden. Bij de eerste controle op 30 april 2021 werd hij door de inspecteur dierenwelzijn aangemaand onmiddellijk maatregelen te nemen. Tijdens de controle van 11 juni 2021 bleken de wantoestanden nog steeds dezelfde.

De beklaagde trekt zich dus noch het welzijn van de dieren aan, noch de waarschuwingen van de inspectie.

De beklaagde moet beseffen dat ook dieren met respect moeten worden behandeld.

Hij is zeer ernstig tekortgeschoten en is duidelijk ongeschikt om dieren te houden. Hij kan de verantwoordelijkheid die hoort bij het houden van dieren niet aan.

Om herhaling van dergelijke feiten te voorkomen is een definitief verbod tot het houden van dieren noodzakelijk.

HERSTEL

32. Het openbaar ministerie vorderde op grond van artikel 16.6.6. DABM het herstel door

compensatie voor de niet in natura herstelbare schade.

Het openbaar ministerie vroeg aan het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek (INBO) een berekening te maken van de schade en vorderde op basis daarvan de beklaagde te veroordelen tot een compensatie van 180.425,97 euro, te storten in het MINA-fonds.

De vordering werd als volgt gemotiveerd:

- *‘Artikel 16.6.6 DABM bepaalt: § 1 Naast de straf kan de rechtbank, ofwel ambtshalve, ofwel op vordering van het openbaar ministerie, ofwel op vordering van de gemachtigde ambtenaar, ofwel op vordering van de burgerlijke partij, bevelen om de plaats in de oorspronkelijke toestand te herstellen, het strijdige gebruik te staken of aanpassingswerken uit te voeren.*
- Op basis van de bij dit dossier gevoegde stukken blijkt dat (stuk 1, 4, 5 en 6 van het "aanvullend onderzoek"):
 - 43 vogelsoorten konden worden onderworpen aan het onderzoek van het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek;
 - Er werden in totaal 212 vogels, die behoren tot de 43 soorten die in de berekening konden worden meegenomen, aangetroffen bij de beklaagde.
 - Van deze 212 vogels zijn er 140 vrijgelaten, 54 gestorven, 16 ondergebracht in een asiel, 1 geplaatst.
- De gestorven, de ondergebrachte en geplaatste vogels maken onherstelbare schade uit voor het leefmilieu daar zij hun plaats en functie in het ecosysteem niet langer kunnen opnemen.
Deze schade werd veroorzaakt door de beklaagde die tot het herstel dient te worden veroordeeld.
Herstel in natura is in casu niet mogelijk zodat financiële compensatie zich opdringt:
Het herstel in natura door bijvoorbeeld het kweken en vrijlaten van een gelijk aantal spreeuwen is niet alleen quasi onmogelijk, zoals de beklaagde ook zelf ter terechtzitting aangaf, maar er bestaat ook een wettelijk beletsel daarvoor, namelijk artikel 17 van het Soortenbesluit waardoor het verboden is om specimens van soorten die onder het toepassingsgebied van dit besluit vallen, opzettelijk te introduceren in het wild.’ Corr. Gent 7 maart 2023, NJW nr.479,279
- Op grond van de wetenschappelijk onderbouwde berekening gevoegd bij dit dossier wordt de totale financiële compensatie voor de ecologische schade bepaald op € **180.425,97 (stuk 6).**’

33. Het verweer van de beklaagde dat het herstel door compensatie niet mogelijk is kan niet gevolgd worden.

Krachtens artikel 16.6.6. DABM kan de rechtbank, ofwel ambtshalve, ofwel op vordering van het openbaar ministerie, ofwel op vordering van de gemachtigde ambtenaar, ofwel op vordering van de burgerlijke partij, bevelen om de plaats in de oorspronkelijke toestand te herstellen, het strijdig gebruik te staken of aanpassingswerken uit te voeren, en dit binnen een door de rechtbank bepaalde termijn.

Ten onrechte houdt de beklaagde voor dat de vordering op grond van artikel 16.6.6 DABM enkel herstel in natura voor ogen heeft en de vordering van het OM onontvankelijk zou zijn.

De vordering tot herstel in de oorspronkelijke toestand belet immers niet dat de beklaagde wordt veroordeeld tot het betalen van een geldbedrag voor niet in natura herstelbare milieubestanddelen om al dan niet rechtstreeks compenserend herstel mogelijk te maken. (Gent 16 maart 2012, *TMR* 2013, 290). Het cassatieberoep werd verworpen (Cass. 30 oktober 2012, P.12.0733.N.) Zie ook zeer recent Gent 26 januari 2024, 2024/30)

Uit de Memorie van Toelichting bij het decreet van 30 april 2009 valt af te leiden dat de herstelmaatregelen ruim moeten worden geïnterpreteerd *‘omdat de schade die het gevolg is van tekortkomingen aan de milieuregelgeving zeer divers kan zijn en het noodzakelijk is steeds de voor het schadegeval gepaste herstelmaatregelen te kunnen bevelen’*. (MvT van het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en tot wijziging aan diverse bepalingen inzake de milieuhandhaving, 25 februari 2009, Stuk 2132 (2008-2009) – Nr. 1, 14-15.)

Deze interpretatie sluit aan bij de doelstelling van de wetgever, nl. natuur en milieu te beschermen, met andere woorden *‘in dubio pro natura’*.

Artikel 1.2.1. DABM bepaalt immers:

- § 1. Ten behoeve van de huidige en toekomstige generaties heeft het milieubeleid tot doel:
- 1° het beheer van het milieu door de duurzame aanwending van de grondstoffen en de natuur;
 - 2° de bescherming, tegen verontreiniging en onttrekking, van mens en milieu, en in het bijzonder van de ecosystemen die van belang zijn voor de werking van de biosfeer en die betrekking hebben op de voedselvoorziening, de gezondheid en de andere aspecten van het menselijk leven;
 - 3° het natuurbehoud en de bevordering van de biologische en landschappelijke diversiteit, met name door de instandhouding, het herstel en de ontwikkeling van de natuurlijke habitats, ecosystemen en landschappen met ecologische waarde en het behoud van de wilde soorten, in het bijzonder van die welke bedreigd, kwetsbaar, zeldzaam of endemisch zijn.
- § 2. Op basis van een afweging van de verschillende maatschappelijke activiteiten streeft het milieubeleid naar een hoog beschermingsniveau. Het berust onder meer op het voorzorgsbeginsel en het beginsel van preventief handelen, het beginsel dat milieuaantastingen bij voorrang aan de bron dienen te worden bestreden, het standstill-beginsel en het beginsel dat de vervuiler betaalt.
- § 3. De in § 1 en § 2 bepaalde doelstellingen en beginselen moeten in het bepalen en uitvoeren van het beleid van het Vlaamse Gewest op andere gebieden worden geïntegreerd. Bij de uitvoering van het beleid wordt rekening gehouden met de sociaal-economische aspecten, de internationale dimensie en de beschikbare wetenschappelijke en technische gegevens.

Er anders over oordelen zou betekenen dat een beklaagde er baat bij heeft dat bij het plegen van een milieumisdrijf zodanige schade wordt veroorzaakt dat deze niet meer herstelbaar is waardoor hij ontsnapt aan elke herstellplicht.

De rechtbank kan ambtshalve of op vordering van het openbaar ministerie - wanneer herstel in natura niet mogelijk is - voor de getroffen fauna een compensatie opleggen waarvan de bestemming dient te gaan naar het versterken van de biodiversiteit door betaling van een

bedrag aan het Fonds voor Preventie en Sanering inzake Leefmilieu en Natuur (MINA-fonds).

Dat het MINA-fonds zich daardoor ten onrechte zou verrijken gaat uit van een verkeerd begrip van het doel en de taakstelling van dit fonds.

Met het Decreet van 23 januari 1991 werd het Fonds voor de preventie en sanering inzake leefmilieu en natuur als gewestdienst met afzonderlijk beheer (MINA-fonds) opgericht.

Het MINA-fonds financiert de uitgaven, ongeacht de aard, tot al wat dienen kan met betrekking tot het beleid van het Vlaamse Gewest inzake de preventie, de bescherming, de administratie, het beheer en de sanering van het leefmilieu, met inbegrip van de watervoorziening, het natuurbehoud en de bos- en groenvoorziening, in de ruime zin, ... (art. 4).

Artikel 3 van het decreet bepaalt:

De begroting van het MINA-fonds wordt gestijfd door :

...

9° de geïnde administratieve geldboeten, alsmede alle andere bedragen geïnd ingevolge vorderingen door de diensten van het Vlaamse Gewest ingeleid of ingevolge uitspraken van de hoven en de rechtbanken, lastens de overtreders van de wetgeving en reglementering inzake leefmilieu, groenvoorziening, watervoorziening en natuurbehoud;

34. Op vraag van de rechtbank werd een overzicht gegeven van het lot van de in beslag genomen dieren.

Daaruit blijkt dat de 212 dieren, voornamelijk vogels, die in beslag genomen werden behoren tot 43 soorten. Van deze 212 dieren werden er 140 vrijgelaten, zijn er 54 gestorven, werden er 16 ondergebracht in een asiel, en 1 geplaatst.

Daarmee heeft de beklaagde natuurschade veroorzaakt die moet hersteld worden. Het herstel in natura door bijvoorbeeld het kweken en vrijlaten van een gelijk aantal vogels is niet alleen quasi onmogelijk, maar er bestaat ook een wettelijk beletsel daarvoor, namelijk artikel 17 van het Soortenbesluit waardoor het verboden is om specimens van soorten die onder het toepassingsgebied van dit besluit vallen, opzettelijk te introduceren in het wild.

Herstel door financiële compensatie dringt zich dan ook op.

35. Het openbaar ministerie vroeg het Agentschap Natuur en Bos (ANB) hoe de compensatie voor dit verlies begroot kon worden. ANB vroeg het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek (INBO) een berekening uit te voeren.

INBO heeft die berekening uitgevoerd aan de hand van de BIOVAL berekeningsmethode. In stuk 4 van het openbaar ministerie geeft INBO verduidelijking bij de berekeningsmethode van de compensatiebedragen voor de 43 soorten.

De begroting van de compensatie gebeurde op een wetenschappelijke wijze, is gesteund op objectieve criteria en is redelijk.

Die bedragen zijn per soort de volgende:

Appelvink (<i>Coccothraustes coccothraustes</i>)	100,00
Bonte kraai (<i>Corvus cornix</i>)	2.500,00
Bosuil (<i>Strix aluco</i>)	2.860,38
Canadese gans (<i>Branta canadensis</i>)	4.166,67
Ekster (<i>Pica pica</i>)	2.500,00
Fazant (<i>Phasianus colchicus</i>)	12.500,00
Gaai (<i>Garrulus glandarius</i>)	4.000,00
Groenling (<i>Chions chloris</i>)	100,00
Grote Barmsijs (<i>Carduelis flamnea</i>)	100,00
Grote lijster (<i>Turdus viscivorus</i>)	138,91
Heggemus (<i>Prunella modularis</i>)	100,00
Holenduif (<i>Columba oenas</i>)	1.000,00
Houtduif (<i>Columba palumbus</i>)	833,33
Huismus (<i>Passer domesticus</i>)	208,11
Kauw (<i>Corvus monedula</i>)	2.500,00
Keep (<i>Fringilla montifringilla</i>)	100,00
Kerkuil (<i>Tyto alba</i>)	2.860,38
Kneu (<i>Carduelis cannabina</i>)	208,11
Koolmees (<i>Parus major</i>)	100,00
Koperwiek (<i>Turdus iliacus</i>)	208,11
Kramsvogel (<i>Turdus pilaris</i>)	550,00
Kruisbek (<i>Loxia curvirostra</i>)	244,15
Merel (<i>Turdus merula</i>)	100,00
Muurhagedis (<i>Podarcis muralis</i>)	100,00
Ortolaan (<i>Emberiza hortulana</i>)	550,00
Putter (<i>Carduelis carduelis</i>)	250,00
Raaf (<i>Corvus corax</i>)	14.301,90
Rietgors (<i>Emberiza schoeniclus</i>)	138,91
Ringmus (<i>Passer montanus</i>)	331,17
Roek (<i>Corvus frugilegus</i>)	2.860,38
Roodborst (<i>Erithacus rubecula</i>)	250,00
Roze spreeuw (<i>Sturnus roseus</i>)	100,00
Sneeuwuil (<i>Bubo scandiacus</i>)	20.000,00
Spreeuw (<i>Sturnis vulgaris</i>)	250,00
Turkse tortel (<i>Streptopelia decaocto</i>)	100,00
Veldleeuwerik (<i>Alauda arvensis</i>)	358,11
Vink (<i>Fringilla coelebs</i>)	250,00
Witbandkruisbek (<i>Loxia leucoptera</i>)	136,04
Zanglijster (<i>Turdus philomelos</i>)	100,00
Zomertortel (<i>Streptopelia turtur</i>)	736,04
Zwarte kraai (<i>Corvus corone</i>)	2.500,00
Zwarte mees (<i>Parus ater</i>)	138,91
Zwarte spreeuw (<i>Sturnus unicolor</i>)	250,00

Toegepast op de gegevens van de dieren in casu gaf dit:

SOORT	AANTAL	Gestor- ven	Vrijgela- ten	Asiel	Ge- plaatst	Totaal natuurverlies:	Te compenseren be- drag
Appelvink	5	0	5	0		- €	- €
Bonte kraai	6	1	1	4		12.500,00 €	12.500,00 €
Bosuil	4	0		4		11.441,52 €	
Canadese gans	1	0		0	1	4.166,67 €	
Ekster	1	0	1	0		- €	- €
Fazant	2	2		0		25.000,00 €	
Gaai	8	4	4	0		16.000,00 €	16.000,00 €
Groenling	8	0	8	0		- €	- €
Barmsijs	1	0	1	0		- €	- €
Grote lijster	3	2	1	0		277,82 €	277,82 €
Heggemus	2	1	1	0		100,00 €	100,00 €
Holenduif	5	1	4	0		1.000,00 €	1.000,00 €
Houtduif	2	0	2	0		- €	- €
Huismus	4	0	4	0	,	- €	- €
Kauw	7	3	4	0		7.500,00 €	750,00 €
Keep	22	3	19	0		300,00 €	300,00 €
Kerkuil	7	2		5		20.022,66 €	
Kneu	1	0	1	0		- €	- €
Koolmees	1	0	1	0		€	€
Koperwiek	8	4	4	0		832,44 €	832,44 €
Kramsvogel	4	2	2	0		1.100,00 €	1.100,00 €
Kruisbek	2	0	2	0		- €	- €
Merel	5	0	5	0		- €	- €
Muurhagedis	2	0	2	0		- €	- €
Ortolaan	1	1		0		550,00 €	550,00 €
Putter	1	0	1	0		- €	- €
Raaf	4	0	3	1		14.301,90 €	14.301,90 €
Rietgors	7	1	6	0		138,91 €	138,91 €
Ringmus	3	0	3	0		- €	- €
Roek	8	5	3	0		14.301,90 €	14.301,90 €
Roodborst	1	0	1	0		- €	- €
Roze spreeuw	3	3		0		300,00 €	300,00 €
Sneeuwuil	2	0		2		40.000,00 €	
Spreeuw	3	0	3	0		- €	- €
Turkse tortel	12	0	12	0		- €	- €
Veldleeuwerik	30	10	20	0		3.581,10 €	3.581,10 €

Vink	1	0	1	0		€	€
Witbandkruis- bek	2	1	1	0		136,04 €	136,04 €
Zanglijster	4	0	4	0	'	- €	- €
Zomertortel	4	1	3	0		736,04 €	736,04 €
Zwarte Kraai	9	2	7	0		5.000,00 €	500,00 €
Zwarte mees	1	1		0		138,91 €	138,91 €
Zwarte spreeuw	5	4	1	0		1.000,00 €	1.000,00 €
	212	54	141	16	1	180424,39	68.545,06

36. De rechtbank kan enkel een compensatie bevelen voor de dieren waarvan vaststaat, of kan worden aangenomen, dat zij onttrokken zijn aan de natuur.

Omdat door de verbalisanten werd vastgesteld dat de meeste uilen aan het broeden waren in de kooien, en het algemeen gekend is dat uilen zich in gevangenschap kunnen voortplanten, bestaat de mogelijkheid dat het om in gevangenschap gekweekte dieren gaat. Wat niet wegneemt dat het bezit ervan illegaal is bij gebrek aan de vereiste documenten en/of legale ringen.

Voor de uilen staat niet vast dat zij afkomstig zijn uit de natuur. Hetzelfde geldt voor de fazanten en de Canadese gans. Er wordt hiervoor dus geen compensatie opgelegd.

Voor de overige soorten staat het vast dat de beklaagde natuurschade heeft veroorzaakt door deze vogels illegaal in het bezit te hebben gehad. Daarvoor zal hij de bovenvermelde compensaties moeten betalen.

Echter, voor wat betreft de 3 kauwen en 2 kraaien die soorten zijn die het ganse jaar mogen bestreden worden mits toelating van het Agentschap Natuur en Bos, wordt de compensatie beperkt tot respectievelijk 750 en 500 euro.

Het totale compenserende bedrag is dus 68.545,06 euro.

BIJDRAGEN en KOSTEN

37. De beklaagde moet een bijdrage betalen voor de financiering van het “Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders” (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

38. De beklaagde moet een bijdrage betalen voor de financiering van het “Begrotingsfonds

voor de juridische tweedelijnsbijstand" (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 24 euro.

39. De beklaagde moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 58,90 euro.

40. De beklaagde moet worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

BURGERRECHTELIJK

41. De burgerlijke partij, VOGELBESCHERMING VLAANDEREN VZW, vordert:

- de beklaagde te veroordelen tot een morele schadevergoeding van 7.500 euro, te vermeerderen met de vergoedende interesten vanaf 30 april 2021 tot datum van het tussen te komen vonnis, meer de gerechtelijke interesten vanaf datum van het vonnis tot de datum van integrale betaling;
- de beklaagde te veroordelen tot een materiële schadevergoeding van 250 euro, te vermeerderen met de vergoedende interesten vanaf 30 april 2021 tot datum van het tussen te komen vonnis, meer de gerechtelijke interesten vanaf datum van het vonnis tot de datum van integrale betaling;
- de beklaagde te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding van 1.170 euro.

42. De beklaagde betwist de gegrondheid van deze vordering. Ondergeschikt vordert hij de schadevergoeding te beperken tot 1 euro.

43. In zijn arrest 7/2016 van 21 januari 2016 oordeelde het Grondwettelijk Hof als volgt :

Artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek schendt de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in de interpretatie dat het zich ertegen verzet dat aan een rechtspersoon die is opgericht en in het rechtsverkeer optreedt ter verdediging van een collectief belang, zoals de bescherming van het leefmilieu of bepaalde bestanddelen ervan, een morele schadevergoeding wegens aantasting van het collectief belang waarvoor hij is opgericht wordt toegekend, die verder gaat dan een symbolische vergoeding van één euro.

Artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek schendt niet de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 23 en 27 van de Grondwet en met artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, in

de interpretatie dat het zich niet ertegen verzet dat aan een rechtspersoon die is opgericht en in het rechtsverkeer optreedt ter verdediging van een collectief belang, zoals de bescherming van het leefmilieu of bepaalde bestanddelen ervan, een morele schadevergoeding wegens aantasting van het collectief belang waarvoor hij is opgericht kan worden toegekend, die verder gaat dan een symbolische vergoeding van één euro.

44. De burgerlijke partij voert aan dat zij door het misdrijf persoonlijke schade heeft geleden.

Artikel 3.4 van het Verdrag van Aarhus van 25 juni 1998 betreffende toegang tot informatie, inspraak bij besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden bepaalt dat elke partij bij het verdrag voorziet in een “passende erkenning van en steun aan verenigingen, organisaties of groepen die milieubescherming bevorderen en waarborgt dat haar nationale rechtstelsel strookt met deze verplichting.”

Artikel 9.3 Verdrag van Aarhus bepaalt: ‘Aanvullend op en onverminderd de in het voorgaande eerste en tweede lid bedoelde herzieningsprocedures, waarborgt elke Partij dat leden van het publiek, wanneer zij voldoen aan de eventuele in haar nationale recht neergelegde criteria, toegang hebben tot bestuursrechtelijke of rechterlijke procedures om het handelen en nalaten van privé-personen en overheidsinstanties te betwisten die strijdig zijn met bepalingen van haar nationale recht betreffende het milieu.’

Artikel 2.4 Verdrag van Aarhus omschrijft ‘het publiek’ als ‘één of meer natuurlijke personen of rechtspersonen en, in overeenstemming met nationale wetgeving of praktijk, hun verenigingen, organisaties of groepen.’

Uit deze bepalingen volgt dat België de verplichting op zich heeft genomen om verenigingen die de bevordering van de milieubescherming tot doel hebben, de toegang tot de rechter te verzekeren ingeval zij met de bepalingen van het nationale milieurecht strijdig handelen en nalaten van privépersonen en overheidsinstanties willen betwisten, voor zover zij daartoe voldoen aan de in het nationale recht neergelegde criteria. Die criteria mogen niet zodanig worden omschreven of uitgelegd dat zij de toegang van deze verenigingen in dergelijk geval onmogelijk maken.

De criteria van het nationale recht moeten worden uitgelegd in overeenstemming met de doelstellingen van artikel 9.3 Verdrag van Aarhus.

Volgens artikel 3 Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering behoort de rechtsoverheid tot herstel van schade aan hen die de schade hebben geleden. Zij dienen te doen blijken van een rechtstreeks en persoonlijk belang.

Indien een dergelijke rechtsoverheid wordt ingesteld door een rechtspersoon die zich krachtens zijn statuten tot doel heeft gesteld de milieubescherming te bevorderen en ertoe strekt het met de bepalingen van het nationale milieurecht strijdig geacht handelen en nalaten van privépersonen en overheidsinstanties te betwisten, voldoet die rechtspersoon op het vlak van belang aan de ontvankelijkheidsvereiste voor het instellen van een rechtsoverheid (Cass.11 juni 2013, Nr. P.12.1389.N).

Uit de statuten blijkt dat de burgerlijke partij onder andere de bescherming, het behoud, het

welzijn van in het wild levende vogelsoorten nastreeft (artikel 2). In artikel 7 van haar statuten wordt bepaald, onder §2, dat de vereniging onder andere de vergoeding van iedere vorm van morele of materiële schade, voortvloeiend uit de schade aan voornamelijk haar vermogen en haar statutaire doelstellingen kan vorderen en onder §3 dat de vereniging eveneens in rechte kan optreden, onder andere, met het oog op vergoeding van schade, toegebracht aan de morele belangen van haar leden, voor zover deze nauw verwant zijn met de belangen van de vereniging zelf.

De bewezen verklaarde telastleggingen hebben afbreuk gedaan aan de natuurwaarden die de burgerlijke partij behartigt. De bewezen verklaarde telastleggingen hebben het grondwettelijk gewaarborgd recht op een gezond milieu aangetast en hebben afbreuk gedaan aan de beleving van deze natuurwaarden waarop eenieder, onder andere de burgerlijke partij en de door haar vertegenwoordigde leden, gerechtigd is (artikel 714 Burgerlijk Wetboek).

De vordering is ontvankelijk.

45. Wat de morele schadevergoeding betreft, wijst de burgerlijke partij erop dat de hooggroetheid van deze morele schade niet met mathematische precisie kan worden vastgesteld. Zij verwijst naar de omvang van de feiten, de grootschalige aantasting van de biodiversiteit en de belangrijke miskennis van de controlemechanismen die bijdragen tot het behoud van de biodiversiteit. Zij begroot de schade naar billijkheid op 7.500 euro. De burgerlijke partij wijst op haar statuten en op haar campagnes tegen de vogelvangst en illegale vogelhandel.

Wat de materiële schade betreft, wijst zij op de kosten van achternageloop en administratieve kosten die werden geleden. Deze schade wordt ook naar billijkheid begroot op een bedrag van 250 euro.

46. Gelet op haar statutaire doelstelling en haar daadwerkelijke inzet voor de bescherming van de natuur en vogels in het bijzonder heeft de burgerlijke partij door de misdrijven een morele schade geleden die moet vergoed worden. De schade moet op een reële, niet-symbolische wijze, worden vergoed. Bij gebrek aan parameters en objectieve criteria kan de schadevergoeding vooralsnog in deze zaak enkel in billijkheid worden begroot.

Hierbij wordt rekening gehouden enerzijds met de statutaire doelstellingen van de vereniging, met de omvang van haar activiteiten en de inspanningen die ze levert om haar doelstellingen te realiseren.

Als natuurbeschermende vereniging speelt de burgerlijke partij, naast de overheid, een belangrijke rol bij het waarborgen van het in de Grondwet vastgestelde recht op bescherming van een gezond leefmilieu.

De burgerlijke partij verwijst naar haar website en haar activiteiten. Daaruit blijkt de specifieke inzet van de burgerlijke partij tegen de illegale vangst, bezit en handel van wilde dieren.

Een schadevergoeding van 1 euro is louter symbolisch en komt niet overeen met de inspanningen van de burgerlijke partij. Een dergelijke beperking zou ook de belangen van de burgerlijke partij, die zoals ook het Grondwettelijk Hof stelt, een belangrijke rol speelt bij het waarborgen van het door de Grondwet erkende recht op de bescherming van een gezond leefmilieu, onevenredig aantasten.

Een bedrag van 7.500 euro vormt een billijke vergoeding van de morele schade.

47. De bewezen verklaarde misdrijven brachten voor de burgerlijke partij ook allerlei achternageloop en allerlei administratieve kosten (opvolging dossier door personeel, briefwisseling, telefoonkosten, enz....) met zich. Deze kosten vormen een vergoedbare schade.

Die schade werd billijk en redelijk begroot op 250 euro en kan worden toegekend.

48. De vergoedende interesten worden toegekend vanaf de datum der feiten tot heden.

49. De burgerlijke partij is gerechtigd op een rechtsplegingvergoeding van 1.350 euro.

50. Ingevolge artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering (VTSv) moet de rechtbank de overige burgerlijke belangen ambtshalve aanhouden.

Gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 24, 25, 31, 34, 35, 36, 37, 38, 40 en 41 van de wet van 15 juni 1935,

art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;

art. 162, 162bis, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering, alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis;

art. 1, 2, 3, 5, 7, 7bis, 25, 38, 39, 40, 41, 41bis, 42, 43, 44, 45, 65, 66, 79, 80, 81, 84, 100 Strafwetboek, alsmede alle artikelen vermeld in de dagvaarding;

1.8 Wet 29.6.1964.

2 KB 26.10.2007 ; 1022 Ger. Wb.

de rechtbank, oordelend **na tegenspraak**,

STRAFRECHTELIJK

Verbetert de telastlegging H in die zin dat artikel 31/2,1° Soortenbesluit als verbodsbepaling

wordt toegevoegd.

Telastleggingen A, B, C, D, E, F, G en H

Veroordeelt **X** voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen A, B, C, D, E, F, G en H samen tot een **gevangenisstraf van 8 maanden** en tot een **geldboete van 24.000 euro**, zijnde 3.000 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** voor wat betreft **4 maanden** van de opgelegde hoofdgevangenisstraf en dit gedurende een periode van 5 jaar.

Verbeurdverklaring

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig art. 42, 1° Sw de in beslag genomen goederen en dieren.

Beveelt op grond van artikel 6 §4 van de CITES-wet de **verbeurdverklaring** van alle wegens de bewezen verklaarde inbreuken op deze wet in beslag genomen vogels (dood of levend).

Veroordeelt de beklaagde tot de onkosten van de terugzendingen die niet door de staat van uitvoer werden betaald, tot de kosten van expertises, van het vervoer naar de bewaarcentra, van het slachten, van het vernietigen en van de bewaring tot aan de datum van het vonnis, met betrekking tot de vogels waarvoor hij veroordeeld werd.

Telastlegging I

Veroordeelt **X** voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastlegging I tot een **geldboete van 16.000 euro**, zijnde 2.000 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Verbod houden van dieren

Legt **X** het **definitief verbod op om dieren te houden**.

HERSTEL

Veroordeelt **X** in toepassing van artikel 16.6.6. DABM tot het herstel van de natuurschade door compensatie middels betaling van een som van **68.545,06 euro** aan het MINA-fonds binnen een termijn van **6 maanden** vanaf het definitief worden van dit vonnis.

BIJDRAGEN EN KOSTEN

Veroordeelt **X** tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 24 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 58,24 euro.

Veroordeelt **X** tot betaling van de **gerechtskosten** voor het openbaar ministerie, begroot op 31,94 euro.

BURGERRECHTELIJK

Verklaart de eis van de burgerlijke partij toelaatbaar en gegrond.

Veroordeelt **X** tot het betalen aan de burgerlijke partij de som van **7.750 euro**, te vermeerderen met de vergoedende intrest tegen de wettelijke intrestvoet vanaf 30 april 2021 tot vandaag en met de gerechtelijke intrest tegen de wettelijke intrestvoet vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling, en de kosten.

Veroordeelt **X** tot de kosten en begroot de rechtsplegingsvergoeding op **1.350 euro**.

Houdt ambtshalve de overige burgerrechtelijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen te Oudenaarde door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Oudenaarde, O twaalfde correctionele kamer, samengesteld uit Jan Van den Berghe, rechter, en door hem uitgesproken in openbare terechtzitting op **27 februari 2024**, met bijstand van Bart Coppens, griffier, en in aanwezigheid van Manuel Manderick, substituut-procureur des Konings.

Bart Coppens

Jan Van den Berghe