



|                                                                                                                 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Vonnisnummer / Griffienummer<br><b>2550 / 2024</b>                                                              |
| Repertoriumnummer / Europees                                                                                    |
| Datum van uitspraak<br><b>3 oktober 2024</b>                                                                    |
| Naam van de beklaagde(n)<br>[REDACTED]                                                                          |
| Systeemnummer parket<br><b>22CO18468</b><br>Rolnummer<br><b>24N001150</b><br>Notitienummer parket<br>[REDACTED] |

**Nederlandstalige rechtbank  
van eerste aanleg Brussel**  
Kamer 25N

**Vonnis**

Op tegenspraak

|                                                    |
|----------------------------------------------------|
| Aangeboden op                                      |
| Niet te registreren                                |
| Ref. griffie : /<br>OM [REDACTED]<br>OR [REDACTED] |



In de zaak van het openbaar ministerie (parket Halle-Vilvoorde)

tegen:

geboren te Overijse op 24 december 1945  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te .

3169

beklaagde, bijgestaan door meester [REDACTED]

#### TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

**A dragen, zonder wettige reden, van vrij verkrijgbare vuurwapens**

te [REDACTED] op 7 november 2022

vrij verkrijgbare vuurwapens, zoals omschreven in artikel 3 § 2 van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens, te hebben gedragen zonder daartoe een wettige reden te hebben kunnen aantonen,

namelijk een luchtdrukgeweer

(art. 3 § 2, 9, 23 lid 1, en 26 Wet 08 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens)

**B inbreuk Besluit Vlaamse Regering soortenbescherming en soortenbeheer**

te [REDACTED] 7 november 2022

bij inbreuk op artikel 10 §1 *juncto* bijlage 1 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 15 mei 2009 met betrekking tot soortenbescherming en soortenbeheer,

strafbaar gesteld door artikel 16.6.1.§1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid,

opzettelijk een specimen van een beschermde diersoort te hebben gedood,

namelijk een blauwe reiger

#### PROCEDURE

De rechtbank nam kennis van de beschikking van de raadkamer gewezen op 3 mei 2024 waarbij beklaagde naar deze rechtbank werd verwezen.



Deze verwijzing gebeurde conform de vordering tot verwijzing d.d. 21 februari 2024 van het openbaar ministerie.

Beklaagde werd op verzoek van de procureur des Konings gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 5 september 2024 waarop de zaak werd behandeld.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

### VOORNAAMSTE ELEMENTEN VAN HET STRAFONDERZOEK

1.

Op 7 november 2022 ontvangt het Agentschap Natuur en Bos (ANB) een melding van een dode reiger in een tuin in [REDACTED]. De blauwe reiger (*Ardea cinerea*) staat aangeduid als een soort van categorie 2 in het Besluit van de Vlaamse Regering van 15 mei 2009 met betrekking tot soortenbescherming en soortenbeheer (hierna: Soortenbesluit). De soorten uit categorie 2 zijn soorten waarop de basisbeschermingsbepalingen van toepassing zijn.

De melder stelt dat hij regelmatig reigers opmerkt op de aanpalende haag al kijkend naar de visvijver van de buurman, zijnde beklaagde. De melder hoort op die momenten soms geluiden die van een luchtbuks lijken te komen. Het overlijden van de reiger is volgens de melder dan ook verdacht.

2.

Een natuurinspecteur van het ANB gaat vervolgens ter plaatse om de reiger op te halen. Nu er vermoedens van kwaad opzet zijn, neemt de natuurinspecteur het kadaver van de blauwe reiger mee voor verder onderzoek. Op 9 november 2022 wordt het kadaver binnengebracht op de faculteit dierengeneeskunde van de Universiteit Gent te Merelbeke voor verder onderzoek en een autopsie.

Op de foto's van het radiografisch onderzoek zijn duidelijk twee kogelpatronen zichtbaar in het kadaver van de vogel. Het autopsieverslag vermeldt dat er ter hoogte van de borstspieren twee kogels gevonden werden in het kadaver. De kogels hebben de rechterlongen beschadigd, resulterend in verschillende bloedingen. Er konden geen andere bevindingen in relatie worden gebracht met een vergiftiging of met een ziekte. Het autopsieverslag besluit met de melding dat het dier gestorven is ten gevolge van uitgebreide longbloedingen veroorzaakt door afschot van twee kogels.

De kogelpatronen worden op vraag van de natuurinspectie naar hen opgestuurd en onderzocht. Het gaat om twee kogelpatronen of loodjes van het type 'diabolo' met een diameter van 4.5 millimeter afkomstig uit een luchtdrukwapen.

3.

Uit politionele informatie blijkt dat beklaagde gekend staat als vuurwapenbezitter. Hij had vier wapenvergunningen op zijn naam staan waarvan er één nog geldig was, namelijk voor een revolver van het merk Colt, kaliber .357 magnum met serienummer [REDACTED].



4.

Op 22 december 2022 wordt een gerechtelijk onderzoek gevorderd door het Openbaar Ministerie waarbij de onderzoeksrechter verzocht wordt een huiszoekingsmandaat af te leveren voor het adres van beklaagde, zijnde [REDACTED], 'schoor voor het naastliggende gebouw gelegen te [REDACTED] dat tevens eigendom is van beklaagde.

Op 4 januari 2023 gaat de lokale politie van politiezone [REDACTED] over tot huiszoeking. Er wordt aan beklaagde gevraagd of hij in het bezit is van een luchtdrukwapen. Beklaagde antwoordt onmiddellijk dat hij in het bezit is van twee luchtdrukgeweren en dat hij deze in zijn loods bewaart. Deze worden door de politie in beslag genomen samen met de bijhorende kogels die elders werden opgeslagen.

5.

In zijn verhoor bekent beklaagde de feiten. Hij verklaart met zijn "loodjesgeweer" op een reiger te hebben geschoten rond de periode van 7 november, de exacte datum kan hij zich niet meer herinneren. Dit was de eerste keer dat hij op een dier schoot. Wanneer de politie hem wijst op het feit dat zijn buurman aangeeft dat er regelmatig geluiden te horen zijn die lijken op de schoten van een luchtdrukgeweer, stelt beklaagde dat hij soms met het geweer oefent in zijn loods.

Beklaagde denkt slechts één schot richting het dier te hebben gelost aangezien het dier nog is weggevlogen naar de buurman. Geconfronteerd met de resultaten van het radiologisch onderzoek verklaart beklaagde dat het mogelijk is dat hij tweemaal geschoten heeft. Beklaagde zegt spijt te hebben van zijn daden. Hij heeft gehandeld om zijn Koi-vissen te beschermen tegen de reigers die zich regelmatig komen tegoed doen aan de vissen in zijn vijver.

6.

Beklaagde werd op 17 januari 2023 door de onderzoeksrechter schriftelijk in verdenking gesteld. De eerder in beslag genomen luchtdrukwapens werden reeds aan beklaagde teruggegeven.

#### **BEOORDELING VAN DE STRAFVORDERING**

7.

De tenlasteleggingen A en B zijn bewezen op grond van de elementen in het strafdossier zoals hierboven beschreven. Beklaagde betwist ter zitting de hem verweten feiten niet.

#### **STRAFTOEMETING**

8.

In hoofde van beklaagde zijn de feiten onder de tenlasteleggingen A en B verenigd door eenheid van opzet en moeten ze met één straf worden betoedeld overeenkomstig artikel 65, eerste lid van het Strafwetboek.

9.

Op het verzoek tot het verlenen van de gunst van de opschorting wordt door de rechtbank niet



Ingegaan, nu deze gunst bij de beklaagde zou leiden tot een onvoldoende bewustwording van de ernst van de door hem gepleegde feiten. Beklaagde brengt overigens geen elementen aan die zouden toelaten te besluiten dat de oplegging van een bestraffing zijn toekomst op een overdreven wijze in wanverhouding tot de ernst van de in zijn hoofde weerhouden feiten zou hypothekeren.

10.

Inzake de straftoemeting houdt de rechtbank onder andere rekening met de ernst van de feiten, het strafrechtelijk verleden van de beklaagde, zijn houding ten aanzien van de feiten, evenals de context waarin de feiten werden gepleegd.

De straf moet erop gericht zijn beklaagde inzicht te doen verwerven in de ernst van de feiten en hem ervan te weerhouden deze in de toekomst nog te plegen.

Tevens moet de straf tot doel hebben een ontradend effect te hebben ten aanzien van andere potentiële daders.

11.

De feiten zijn bijzonder laakbaar en getuigen van een asociale ingesteldheid naar het leefmilieu en de biodiversiteit. Beklaagde heeft bij zijn handelen uitsluitend oog gehad voor het eigen belang en heeft dat persoonlijk belang gesteld boven het belang dat de gemeenschap heeft bij de vrijwaring van natuur en biodiversiteit.

Beklaagde betuigt ter zitting zijn spijt en geeft blijk van enig schuldinzicht. Hij stelt tevens onder de indruk te zijn van de manier waarop het onderzoek gevoerd werd.

Beklaagde verkeert in de wettelijke voorwaarden opdat de tenuitvoerlegging van de straf zou worden uitgesteld. Rekening houdend met zijn gunstig strafregister en daar er hoop op beterschap is, wordt aan beklaagde de gunst van het uitstel van de tenuitvoerlegging van de geldboete verleend, zoals hierna bepaald.

#### **BEOORDELING VAN DE HERSTELVORDERING**

12.

Het openbaar ministerie formuleerde een herstellvordering op grond van artikel 16.6.6 van het Decreet algemene bepalingen milieubeleid (DABM), in het kader waarvan zij een stuk neerlegde ter zitting.

Het openbaar ministerie vordert met name het herstel van de schade die de natuur heeft geleden door het opzettelijk doden van de blauwe reiger door de betaling van een schadevergoeding door beklaagde. Het openbaar ministerie vordert met name een schadevergoeding van 5.000,00 euro begroot op basis van de BIOVAL-methode met de integrale toekenning van deze vergoeding aan het MINA-fonds.

13.

Beklaagde werpt op dat de herstellvordering zoals geformuleerd door het Openbaar Ministerie onontvankelijk dient te worden verklaard en minstens ongegrond.



Ondergeschikt meent beklagde dat de herstellvordering van het Openbaar Ministerie kennelijk onredelijk is en minstens gematigd dient te worden.

14.

Krachtens artikel 16.6.6. DABM kan de rechtbank, ofwel ambtshalve, ofwel op vordering van het openbaar ministerie, ofwel op vordering van de gemachtigde ambtenaar, ofwel op vordering van de burgerlijke partij, bevelen om de plaats in de oorspronkelijke toestand te herstellen, het strijdig gebruik te staken of aanpassingswerken uit te voeren, en dit binnen een door de rechtbank bepaalde termijn.

Door het doden van een blauwe reiger heeft beklagde wel degelijk natuurschade veroorzaakt die moet hersteld worden.

Het gegeven dat er in de natuur eigen mechanismen bestaan om de schade en het verstoorde evenwicht te herstellen, veroorzaakt door het doden van bepaalde dieren – zoals de door beklagde ingeroepen populatiedynamica, toont precies aan dat het handelen zoals dat van beklagde wel degelijk schade veroorzaakt heeft aan de natuur en het natuurlijk evenwicht verstoort.

Het herstel in natura – door bijvoorbeeld het kweken en vrijlaten van een blauwe reiger – is, voor zover dit al mogelijk zou zijn, hoe dan ook niet toegelaten: artikel 17 van het Soortenbesluit verbiedt immers om specimen van soorten die onder het toepassingsgebied van dit besluit vallen, opzettelijk te introduceren in het wild.

Herstel door financiële compensatie is dan ook de enige mogelijke wijze van herstel.

Deze financiële compensatie kan *in casu* gebeuren op grond van de door het openbaar ministerie naar voren geschoven BIOVAL-methode.

BIOVAL is een project van het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek met steun van de Europese Commissie om, naar analogie met de Indicatieve Tabel, natuurschade te begroten.

Het betreft met name een methode ontwikkeld door het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek waarbij aan de hand van een formule wordt berekend wat het financiële equivalent is van schade die werd toegebracht aan de natuur. De methode houdt rekening met vijf criteria: het risico op uitsterven, de ecologische waarde, de culturele waarde, de bijdrage aan het menselijk welzijn en de grootte/levensverwachting van het specimen.

Ook de kritiek van beklagde, met name dat het aantal blauwe reigers als zodanig toeneemt en de soort niet bedreigd is, is aldus ondervangen via de BIOVAL-methode.

De rechtbank treedt de door het openbaar ministerie voorgestane BIOVAL-methode als begrotingswijze voor de schade dan ook bij omwille van de aangewende wetenschappelijke criteria waarbij zo nauwkeurig en concreet mogelijk de natuurschade wordt bepaald.

Middels deze BIOVAL-berekeningsmethode werd de natuurschade van één gedode blauwe reiger begroot op 5.000,00 euro.

De rechtbank is van oordeel dat een schadevergoeding ten belope van dit bedrag een passende compensatie is ter herstel van de natuurschade die de beklagde heeft veroorzaakt.

Bij Decreet van 23 januari 1991 werd het fonds voor de preventie en sanering inzake leefmilieu en natuur (hierna: 'MINA-fonds') opgericht.



Het MINA-fonds is deel van de Vlaamse overheid en financiert projecten voor preventie en sanering inzake leefmilieu en natuur, gedeeltelijk gespijsd volgens het principe 'de vervuiler of de schadeverwekker betaalt'. Artikel 3 van het decreet van 23 januari 1991 bepaalt immers dat de begroting van het MINA-fonds onder meer wordt gestijfd door de geïnde administratieve geldboeten, alsmede alle andere bedragen geïnd ingevolge vorderingen door de diensten van het Vlaamse Gewest ingeleid of ingevolge uitspraken van de hoven en de rechtbanken, lastens de overtreders van de wetgeving en reglementering inzake leefmilieu, groenvoorziening, watervoorziening en natuurbehoud.

Beklaagde dient zodoende veroordeeld te worden tot betaling van een bedrag van 5.000 euro aan het MINA-fonds. Op deze manier zal de compensatie voor de natuurschade veroorzaakt door de beklaagde aangewend kunnen worden voor natuurbehoud.

15.

Er is, gelet op het bovenstaande, geen reden om te besluiten tot de onontvankelijkheid van de herstellvordering, tot de ongegrondheid ervan, of om deze milderen.

Ten slotte merkt de rechtbank op dat het gegeven dat beklaagde zich in het verleden heeft ingezet voor de natuur om het uitspreken van een herstel in de zin van artikel 16.6.6 DABM als onredelijk te beschouwen; het herstel strekt immers niet tot bestraffing, doch wel tot herstel van de schade veroorzaakt door het bewezen verklaarde misdrijf.

#### TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

- 7, 25, 38, 40, 41, 65 lid 1, 100 van het Strafwetboek;
- de artikelen 1 en 8, van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie,
- 11, 12, 16, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;
- de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en het vonnis

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van

Op strafgebied

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A en B bewezen.

Veroordeelt voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A en B:

tot een geldboete van 4000,00 EUR, zijnde 500,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een



gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft deze geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 2000,00 EUR, zijnde 250,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Veroordeelt ... tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,90 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 44,51 EUR

#### Herstel

Veroordeelt beklaagde, in toepassing van artikel 16.6.6. DABM, tot het herstel van de natuurschade door compensatie middels betaling van een som van 5.000 euro aan het MINA-fonds binnen een termijn van 4 maanden vanaf het definitief worden van dit vonnis.

#### Op burgerlijk gebied

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 3 oktober 2024 door de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel, kamer 25N:

- D. Verreckt, rechter

In aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting,  
met bijstand van [REDACTED].

[Handwritten signature of D. Verreckt]  
[REDACTED]

[Handwritten signature of D. Verreckt]  
D. Verreckt