

BITV-Website-Prüfbericht

Auftraggeber:	VR-Payments GmbH
Prüfgegenstand:	Payment Function
Verfahren:	BITV-Test
Tester:	Eye-Able
Qualitätssicherung durch:	Berat Suroji
Testzeitraum:	12.05.2025 – 27.10.2025
Erstellt am:	27.10.2025
Ergebnis:	WCAG 2.2-konform

Einleitung

Die Web Inclusion GmbH prüft auf der Grundlage des BITV-Tests (<https://www.bitvtest.de/start.html>) des Projektes BIK – barrierefrei informieren und kommunizieren (<https://bik-fuer-alle.de/>).

Dabei wird die betreffende Internetseite anhand von 98 Prüfschritten untersucht. Wo sinnvoll, enthält der Prüfschritt detaillierte Anmerkungen zu etwaigen Problemen.

Der BITV-Test basiert auf den durch die europäische Richtlinie (EU) 2016/2102 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 26. Oktober 2016 über den barrierefreien Zugang zu den Websites und mobilen Anwendungen öffentlicher Stellen sowie dem Durchführungsbeschluss (EU) 2021/1339 der Kommission vom 12. August 2021 über die harmonisierte Norm für Websites und mobile Anwendungen zur Unterstützung der Richtlinie (EU) 2016/2102 des Europäischen Parlaments und des Rates festgelegten Anforderungen der EN 301 549.

Das Prüfverfahren ist vollständig transparent und öffentlich dokumentiert.

Zum besseren Verständnis einzelner Bewertungen können die genauen Anforderungen in den Beschreibungen und Prüfanleitungen zu den einzelnen Prüfschritten in der Liste der Prüfschritte unter <https://bitvtest.de/pruefverfahren/bitv-20-plus-web> nachgelesen werden.

Auftrag

Laut Auftrag wurde das webbasierte Angebot des Dienstes **VR-Payments** dem BITV-Test unterzogen. Programmierte Objekte wurden nicht geprüft (Java, Flash, etc.). Ebenso wurden eventuell bestehende alternative Textversionen von der Prüfung ausgenommen.

Das Prüfergebnis bezieht sich daher möglicherweise nicht auf den gesamten Auftritt.

Prüfgegenstand

Auf eine Seitenauswahl wurde zu Gunsten eines prozessorientierten Ansatzes verzichtet. Diese Fundstellen beschreiben den ermittelten Barrierefreiheits-Mangel für das betroffene Element nur beispielhaft für alle im Angebot vorkommenden Elemente dieser Art. Folgende URL's und User Journeys wurden stichprobenartig getestet:

URL's/User Journeys:

- User Journey 1 (Main Page)
 - <https://www.vr-epayment-gateway.de/>
- User Journey 2 (Payment via Diners / VISA / MasterCard / AmEx)
 - <https://www.vr-epayment-gateway.de/>
- User Journey 3 (Purchase via SEPA direct debit, Klarna or Paypal):
 - <https://www.vr-epayment-gateway.de/>
- User Journey 4 (Purchase via Click to Pay):
 - <https://www.vr-epayment-gateway.de/>
- User Journey 5 (Purchase via Plain / Card):
 - <https://tools.vrpy.de/>

Anmerkungen

Das Ergebnis bezieht sich auf den Zustand des Angebots innerhalb des Prüfzeitraums. Änderungen, die nach Abschluss der Prüfung erfolgten, wurden nicht berücksichtigt.

Test-Ausstattung

Als Testsoftware wurde verwendet:

- NVDA (kostenloser Download unter <https://www.nvaccess.org/download/>)
- Testversion des Screenreaders Jaws (kostenloser Download unter

<http://www.freedomsci.de/serv01.htm>)

- Colour Contrast Analyser (kostenloser Download unter <https://developer.paciellogroup.com/resources/contrastanalyser/>)
- Die JavaScript-bookmarklets for accessibility testing von Paul J. Adam: <https://pauljadam.com/bookmarklets.html>
- Bookmarklets "Check serialized DOM of current page" und "Check for WCAG parsing compliance"
<https://validator.w3.org/nu/about.html#extras>
- Die Bookmarklets für den BITV-Tests:
<https://testen.bitv-test.de/bookmarklets.html>

Prüfergebnis

Die Bewertung der einzelnen Prüfschritte richtet sich nach den [Konformitäts-Vorgaben der Web Content Accessibility Guidelines](#) (WCAG 2.1) für den Level AA, welche durch den [Durchführungsbeschluss \(EU\) 2018/2048](#) Teil des Standards [EN 301 549](#) sind. Zusätzlich wurden ergänzende Tests nach WCAG 2.2 durchgeführt, um künftige Anforderungen zu berücksichtigen.

Von Konformität kann bei den einzelnen Prüfschritten bereits dann gesprochen werden, wenn ein Prüfschritt mit "eher erfüllt" bewertet wurde. Das bedeutet allerdings auch, dass Mängel, die die Nutzbarkeit des webbasierten Angebots für eine Gruppe von Menschen mit Behinderung merklich einschränken, mindestens mit "teilweise erfüllt" bewertet werden und damit als "nicht konform" eingestuft werden.

Zusammengefasst gibt es folgende Bewertungsmöglichkeiten:

Bewertung	BITV-Konform
Erfüllt	Ja
Eher erfüllt	Ja
Teilweise erfüllt	Nein
Eher nicht erfüllt	Nein
Nicht erfüllt	Nein
Nicht anwendbar	Keine Bewertung

Eine Kurzfassung mit Gesamtbewertung befindet sich in Kapitel "Tabellarische Zusammenfassung der Ergebnisse". Diese Tabelle enthält eine Spalte für jedes Prüfkriterium sowie eine Spalte für das jeweilige Ergebnis. Wurden alle geprüften Seiten in Bezug auf ein Kriterium korrekt umgesetzt, wird dieses als *erfüllt* bewertet.

Sobald jedoch mindestens eine Seite das Kriterium nicht erfüllt, wird die Bewertung als *nicht erfüllt* markiert

Tabellarische Zusammenfassung der Ergebnisse

Prüfschritt	Bewertung	Priorität
5.2 Aktivierung von Barrierefreiheitsfunktionen	Nicht anwendbar	Mittel
5.3 Biometrie	Nicht anwendbar	Mittel
5.4 Erhaltung von Barrierefreiheitsinformationen bei Konvertierung	Nicht anwendbar	Mittel
6.1 Audiobandbreite für Sprache	Nicht anwendbar	Mittel
6.2.1.1 Textkommunikation in Echtzeit	Nicht anwendbar	Mittel
6.2.1.2 Gleichzeitige Sprache und Text	Nicht anwendbar	Mittel
6.2.2.1 Visuell unterscheidbare Anzeige von Textnachrichten	Nicht anwendbar	Mittel
6.2.2.2 Programmatisch unterscheidbare Anzeige von Textnachrichten	Nicht anwendbar	Mittel
6.2.2.3 Sprecheridentifizierung	Nicht anwendbar	Mittel
6.2.2.4 Echtzeitanzeige von Sprech-Aktivität	Nicht anwendbar	Mittel
6.2.3 Interoperabilität von Echtzeit- Textkommunikation	Nicht anwendbar	Mittel
6.2.4 Reaktionsgeschwindigkeit der Echtzeit- Textkommunikation	Nicht anwendbar	Mittel
6.3 Anrufer-Identifizierung	Nicht anwendbar	Mittel
6.4 Alternativen zu sprachbasierten Diensten	Nicht anwendbar	Mittel

Prüfschritt	Bewertung	Priorität
6.5.2 Auflösung bei Videotelefonie	Nicht anwendbar	Mittel
6.5.3 Bildwiederholfrequenz bei Videotelefonie	Nicht anwendbar	Mittel
6.5.4 Synchronität bei Videotelefonie	Nicht anwendbar	Mittel
6.5.5 Visuelle Anzeige von Audio-Aktivität	Nicht anwendbar	Mittel
6.5.6 Sprecher-Anzeige für Gebärdensprachen-Kommunikation	Nicht anwendbar	Mittel
7.1.1 Wiedergabe von Untertiteln	Nicht anwendbar	Mittel
7.1.2 Synchrone Untertitel	Nicht anwendbar	Mittel
7.1.3 Erhaltung von Untertiteln	Nicht anwendbar	Mittel
7.1.4 Untertitel-Anpassungen	Nicht anwendbar	Mittel
7.1.5 Gesprochene Untertitel	Nicht anwendbar	Mittel
7.2.1 Wiedergabe von Audiodeskription	Nicht anwendbar	Mittel
7.2.2 Synchrone Audiodeskription	Nicht anwendbar	Mittel
7.2.3 Erhaltung von Audiodeskription	Nicht anwendbar	Mittel
7.3 Bedienelemente für Untertitel und Audiodeskription	Nicht anwendbar	Mittel
9.1.1.1a Alternativtexte für Bedienelemente	Erfüllt	Hoch
9.1.1.1b Alternativtexte für Grafiken und Objekte	Erfüllt	Hoch
9.1.1.1c Leere alt-Attribute für Layoutgrafiken	Erfüllt	Hoch
9.1.1.1d Alternativen für CAPTCHAs	Nicht anwendbar	Medium

Prüfschritt	Bewertung	Priorität
9.1.2.1 Alternativen für Audiodateien und stumme Videos	Nicht anwendbar	Hoch
9.1.2.2 Aufgezeichnete Videos mit Untertiteln	Nicht anwendbar	Hoch
9.1.2.3 Audiodeskription oder Volltext-Alternative für Videos	Nicht anwendbar	Medium
9.1.2.4 Videos (live) mit Untertiteln	Nicht anwendbar	Hoch
9.1.2.5 Audiodeskription für Videos	Nicht anwendbar	Hoch
9.1.3.1a HTML-Strukturelemente für Überschriften	Erfüllt	Hoch
9.1.3.1b HTML-Strukturelemente für Listen	Erfüllt	Hoch
9.1.3.1c HTML-Strukturelemente für Zitate	Nicht anwendbar	Hoch
9.1.3.1d Inhalt gegliedert	Erfüllt	Hoch
9.1.3.1e Datentabellen richtig aufgebaut	Nicht anwendbar	
9.1.3.1f Zuordnung von Tabellenzellen	Nicht anwendbar	
9.1.3.1g Kein Strukturmarkup für Layouttabellen	Nicht anwendbar	
9.1.3.1h Beschriftung von Formularelementen programmatisch ermittelbar	Erfüllt	
9.1.3.2 Sinnvolle Reihenfolge	Erfüllt	Hoch
9.1.3.3 Ohne Bezug auf sensorische Merkmale nutzbar	Nicht anwendbar	Hoch
9.1.3.4 Keine Beschränkung der Bildschirmausrichtung	Erfüllt	Medium

Prüfschritt	Bewertung	Priorität
9.1.3.5 Eingabefelder zu Nutzerdaten vermitteln den Zweck	Erfüllt	Medium
9.1.4.1 Ohne Farben nutzbar	Nicht anwendbar	Hoch
9.1.4.2 Ton abschaltbar	Nicht anwendbar	Hoch
9.1.4.3 Kontraste von Texten ausreichend	Erfüllt	Hoch
9.1.4.4 Text auf 200 % vergrößerbar	Erfüllt	Hoch
9.1.4.5 Verzicht auf Schriftgrafiken	Erfüllt	Hoch
9.1.4.10 Inhalte brechen um	Erfüllt	Hoch
9.1.4.11 Kontraste von Grafiken und grafischen Bedienelementen ausreichend	Erfüllt	Hoch
9.1.4.12 Textabstände anpassbar	Erfüllt	Mittel
9.1.4.13 Eingblendete Inhalte bedienbar	Erfüllt	Mittel
9.2.1.1 Ohne Maus nutzbar	Erfüllt	Hoch
9.2.1.2 Keine Tastaturfalle	Erfüllt	Hoch
9.2.1.4 Tastatur-Kurzbefehle abschaltbar oder anpassbar	Erfüllt	Mittel
9.2.2.1 Zeitbegrenzungen anpassbar	Nicht anwendbar	Hoch
9.2.2.2 Bewegte Inhalte abschaltbar	Nicht anwendbar	Hoch
9.2.3.1 Verzicht auf Flackern	Nicht anwendbar	Hoch
9.2.4.1 Bereiche überspringbar	Nicht anwendbar	Hoch
9.2.4.2 Sinnvolle Dokumenttitel	Nicht anwendbar	Mittel
9.2.4.3 Schlüssige Reihenfolge bei der	Erfüllt	Hoch

Prüfschritt	Bewertung	Priorität
Tastaturbedienung		
9.2.4.4 Aussagekräftige Linktexte	Nicht anwendbar	Mittel
9.2.4.5 Alternative Zugangswege	Nicht anwendbar	Hoch
9.2.4.6 Aussagekräftige Überschriften und Beschriftungen	Erfüllt	Hoch
9.2.4.7 Aktuelle Position des Fokus deutlich	Erfüllt	Hoch
9.2.4.11 Fokus nicht verdeckt (Minimum)	Nicht anwendbar	Hoch
9.2.5.1 Alternativen für komplexe Zeiger-Gesten	Nicht anwendbar	Mittel
9.2.5.2 Zeigergesten-Eingaben können abgebrochen oder widerrufen werden	Nicht anwendbar	Mittel
9.2.5.3 Sichtbare Beschriftung Teil des zugänglichen Namens	Erfüllt	Hoch
9.2.5.4 Alternativen für Bewegungsaktivierung	Nicht anwendbar	Niedrig
9.2.5.7 Ziehbewegungen	Nicht anwendbar	Mittel
9.2.5.8 Zielgröße (Minimum)	Nicht anwendbar	Mittel
9.3.1.1 Hauptsprache angegeben	Erfüllt	Mittel
9.3.1.2 Anderssprachige Wörter und Abschnitte ausgezeichnet	Nicht anwendbar	Hoch
9.3.2.1 Keine unerwartete Kontextänderung bei Fokus	Erfüllt	Hoch
9.3.2.2 Keine unerwartete Kontextänderung	Erfüllt	Hoch

Prüfschritt	Bewertung	Priorität
bei Eingabe		
9.3.2.3 Konsistente Navigation	Nicht anwendbar	Hoch
9.3.2.4 Konsistente Bezeichnung	Erfüllt	Niedrig
9.3.2.6 Konsistente Hilfe	Nicht anwendbar	Hoch
9.3.3.1 Fehlererkennung	Erfüllt	Hoch
9.3.3.2 Beschriftungen von Formularelementen vorhanden	Erfüllt	Hoch
9.3.3.3 Hilfe bei Fehlern	Erfüllt	Hoch
9.3.3.4 Fehlervermeidung wird unterstützt	Erfüllt	Mittel
9.3.3.7 Redundanter Eintrag	Nicht anwendbar	Mittel
9.3.3.8 Zugängliche Authentifizierung	Nicht anwendbar	Hoch
9.4.1.1 Korrekte Syntax	Erfüllt	Mittel
9.4.1.2 Name, Rolle, Wert verfügbar	Erfüllt	Hoch
9.4.1.3 Statusmeldungen programmatisch verfügbar	Erfüllt	Hoch
11.7 Benutzerdefinierte Einstellungen	Nicht anwendbar	Mittel
11.8.2 Barrierefreie Erstellung von Inhalten	Nicht anwendbar	Mittel
11.8.3 Erhaltung von Barrierefreiheitsinformationen bei Transformation	Nicht anwendbar	Mittel
11.8.4 Reparaturassistent	Nicht anwendbar	Mittel
11.8.5 Vorlagen	Nicht anwendbar	Mittel

Prüfschritt	Bewertung	Priorität
12.1.1 Dokumentation von Kompatibilität und Barrierefreiheit	Nicht anwendbar	Mittel
12.1.2 Barrierefreie Dokumentation	Nicht anwendbar	Mittel
12.2.2 Technischer Support	Nicht anwendbar	Mittel
12.2.3 Effektive Kommunikation	Nicht anwendbar	Mittel
12.2.4 Vom Support bereitgestellte Dokumentation	Nicht anwendbar	Mittel