

BITV-Website-Prüfbericht

Auftraggeber:	DELA Lebensversicherungen
Prüfgegenstand:	https://dela.de/
Verfahren:	BITV-Test
Tester:	Eye-Able
Qualitätssicherung durch:	Justyna Nowicka & Berat Suroji
Testzeitraum:	15.09.2025 – 25.09.2025
Erstellt am:	25.09.2025
Ergebnis:	Nicht WCAG 2.2-konform

Inhaltsverzeichnis

Inhaltsverzeichnis.....	1
Einleitung.....	2
Auftrag.....	3
Prüfgegenstand.....	4
Anmerkungen.....	5
Test-Ausstattung.....	5
Prüfergebnis.....	6
Tabellarische Zusammenfassung der Ergebnisse.....	8

Einleitung

Die Web Inclusion GmbH prüft auf der Grundlage des BITV-Tests (<https://www.bitvtest.de/start.html>) des Projektes BIK – barrierefrei informieren und kommunizieren (<https://bik-fuer-alle.de/>).

Dabei wird die betreffende Internetseite anhand von 98 Prüfschritten untersucht. Wo sinnvoll, enthält der Prüfschritt detaillierte Anmerkungen zu etwaigen Problemen.

Der BITV-Test basiert auf den durch die europäische Richtlinie (EU) 2016/2102 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 26. Oktober 2016 über den barrierefreien Zugang zu den Websites und mobilen Anwendungen öffentlicher Stellen sowie dem Durchführungsbeschluss (EU) 2021/1339 der Kommission vom 12. August 2021 über die harmonisierte Norm für Websites und mobile Anwendungen zur Unterstützung der Richtlinie (EU). 2016/2102 des Europäischen Parlaments und des Rates festgelegte Anforderungen der EN 301 549.

Das Prüfverfahren ist vollständig transparent und öffentlich dokumentiert.

Zum besseren Verständnis können einzelne Bewertungen die genauen Anforderungen in den Beschreibungen und Prüfanleitungen zu den einzelnen Prüfschritten in der Liste der Prüfschritte unter <https://bitvtest.de/pruefverfahren/bitv-20-plus-web> nachgelesen werden.

Auftrag

Laut Auftrag wurde das webbasierte Angebot des Dienstes **DELA Lebensversicherungen** dem BITV-Test unterzogen. Programmierte Objekte wurden nicht geprüft (Java, Flash, etc.). Ebenso wurden ggf. bestehende alternative Textversionen von der Prüfung übernommen.

Das Prüfergebnis bezieht sich daher möglicherweise nicht auf den gesamten Auftritt.

Der Prüfbericht enthält im Kapitel „Anmerkungen“ einen Kommentar zum Prüfergebnis. Dieser darf innerhalb einer Erklärung zur Barrierefreiheit gemäß BITV 2.0 unter Nennung der Prüfstelle ganz oder in Teilen öffentlich bekannt gegeben werden.

Prüfgegenstand

Diese Fundstellen beschreiben den ermittelten Barrierefreiheits-Mangel für das betroffene Element nur beispielhaft für alle im Angebot vorkommenden Elemente dieser Art. Folgende URLs wurden getestet:

- **Seite 1 (Startseite):**
 - <https://dela.de/>
- **Seite 2 (Über DELA):**
 - <https://dela.de/ueber-dela/>
- **Seite 3 (Karriere):**
 - <https://dela.de/karriere/>
- **Seite 4 (Produktseite: Sterbegeld):**
 - <https://dela.de/sterbegeldversicherung/>
- **Seite 5 (Produktseite: Risikoleben):**
 - <https://dela.de/risikolebensversicherung/>
- **Seite 6 (Ratgeber):**
 - <https://dela.de/ratgeber/>
- **User Journey 1 (Kostenlos Beitrag berechnen (Sterbegeldversicherung))**
- **User Journey 2 (Kostenlos Beitrag berechnen (Risikolebensversicherung))**
- **User Journey 3 (Unsere kostenlosen Dokumente für den Ernstfall (Service))**

Anmerkungen

Das Ergebnis bezieht sich auf den Zustand des Angebots innerhalb des Prüfzeitraums. Änderungen, die nach Abschluss der Prüfung erfolgten, wurden nicht berücksichtigt.

Test-Ausstattung

Als Testsoftware wurde verwendet:

- NVDA (kostenloser Download unter <https://www.nvaccess.org/download/>)
- Testversion des Screenreaders Jaws (kostenloser Download unter <http://www.freedomsci.de/serv01.htm>)
- Color Contrast Analyzer (kostenloser Download unter <https://developer.paciellogroup.com/resources/contrastanalyser/>)
- Accessibility Insights for Web, Chrome-Erweiterung, weitere Informationen unter <https://accessibilityinsights.io/docs/en/web/overview/>
- die JavaScript-Bookmarklets für Zugänglichkeitstests von Paul J. Adam: <https://pauljadam.com/bookmarklets.html>
- Bookmarklets "Serialisiertes DOM der aktuellen Seite prüfen" und "Auf WCAG-Parsing-Konformität prüfen" <https://validator.w3.org/nu/about.html#extras>
- Die Bookmarklets für die BITV-Tests: <https://testen.bitv-test.de/bookmarklets.html>

Prüfergebnis

Die Bewertung der einzelnen Prüfschritte richtet sich nach den [Konformitäts-Vorgaben der Web Content Accessibility Guidelines](#) (WCAG 2.1) für den Level AA, welche durch den [Durchführungsbeschluss \(EU\) 2018/2048](#) Teil des Standards [EN 301 549](#) sind. Zusätzlich wurden ergänzende Tests nach WCAG 2.2 durchgeführt, um zukünftige Anforderungen zu berücksichtigen.

Von Konformität kann bei den einzelnen Prüfschritten bereits dann gesprochen werden, wenn ein Prüfschritt mit „eher erfüllt“ bewertet wurde. Das bedeutet allerdings auch, dass Mängel, die Nutzbarkeit des webbasierten Angebots für eine Gruppe von Menschen mit Behinderung merklich eingeschränkt, mindestens mit „teilweise erfüllt“ bewertet werden und damit als „nicht konform“ eingestuft werden.

Zusammengefasst gibt es folgende Bewertungsmöglichkeiten:

Bewertung	BITV-Konform
Erfüllt	Ja
Eher erfüllt	Ja
Teilweise erfüllt	Nein
Eher nicht erfüllt	Nein
Nicht erfüllt	Nein
Nicht anwendbar	Keine Bewertung

Eine Kurzfassung mit Gesamtbewertung befindet sich im Kapitel „Tabellarische Zusammenfassung der Ergebnisse“. Diese Tabelle enthält eine Spalte für jedes Prüfkriterium sowie eine Spalte für das jeweilige Ergebnis. Wurden alle geprüften Seiten in Bezug auf ein Kriterium korrekt umgesetzt, wird dieses als *erfüllt* bewertet.

Sobald jedoch mindestens eine Seite das Kriterium nicht erfüllt, wird die Bewertung als *nicht erfüllt* markiert.

Tabellarische Zusammenfassung der Ergebnisse

Prüfschritt	Bewertung
5.2 Aktivierung von Barrierefreiheitsfunktionen	Nicht anwendbar
5.3 Biometrie	Nicht anwendbar
5.4 Erhaltung von Barrierefreiheitsinformationen bei Konvertierung	Nicht anwendbar
6.1 Audiobandbreite für Sprache	Nicht anwendbar
6.2.1.1 Textkommunikation in Echtzeit	Nicht anwendbar
6.2.1.2 Gleichzeitige Sprache und Text	Nicht anwendbar
6.2.2.1 Visuell unterscheidbare Anzeige von Textnachrichten	Nicht anwendbar
6.2.2.2 Programmatisch unterscheidbare Anzeige von Textnachrichten	Nicht anwendbar
6.2.2.3 Sprecheridentifizierung	Nicht anwendbar
6.2.2.4 Echtzeitanzeige von Sprech-Aktivität	Nicht anwendbar
6.2.3 Interoperabilität von Echtzeit- Textkommunikation	Nicht anwendbar
6.2.4 Reaktionsgeschwindigkeit der Echtzeit- Textkommunikation	Nicht anwendbar
6.3 Anrufer-Identifizierung	Nicht anwendbar

Prüfschritt	Bewertung
6.4 Alternativen zu sprachbasierten Diensten	Nicht anwendbar
6.5.2 Auflösung bei Videotelefonie	Nicht anwendbar
6.5.3 Bildwiederholfrequenz bei Videotelefonie	Nicht anwendbar
6.5.4 Synchronität bei Videotelefonie	Nicht anwendbar
6.5.5 Visuelle Anzeige von Audio-Aktivität	Nicht anwendbar
6.5.6 Sprecher-Anzeige für Gebärdensprachen-Kommunikation	Nicht anwendbar
7.1.1 Wiedergabe von Untertiteln	Nicht anwendbar
7.1.2 Synchrone Untertitel	Nicht anwendbar
7.1.3 Erhaltung von Untertiteln	Nicht anwendbar
7.1.4 Untertitel-Anpassungen	Nicht anwendbar
7.1.5 Gesprochene Untertitel	Nicht anwendbar
7.2.1 Wiedergabe von Audiodeskription	Nicht anwendbar
7.2.2 Synchrone Audiodeskription	Nicht anwendbar
7.2.3 Erhaltung der Audiodeskription	Nicht anwendbar
7.3 Bedienelemente für Untertitel und Audiodeskription	Nicht anwendbar
9.1.1.1a Alternativtexte für Bedienelemente	Nicht erfüllt
9.1.1.1b Alternativtexte für Grafiken und	Nicht erfüllt

Prüfschritt	Bewertung
Objekte	
9.1.1.1c Leeres Alt-Attribut für Layoutgrafiken	Nicht erfüllt
9.1.1.1d Alternativen für CAPTCHAs	Nicht anwendbar
9.1.2.1 Alternativen für Audiodateien und stumme Videos	Nicht anwendbar
9.1.2.2 Aufgezeichnete Videos mit Untertiteln	Nicht anwendbar
9.1.2.3 Audiodeskription oder Volltext-Alternative für Videos	Nicht anwendbar
9.1.2.4 Videos (live) mit Untertiteln	Nicht anwendbar
9.1.2.5 Audiodeskription für Videos	Nicht anwendbar
9.1.3.1a HTML-Strukturelemente für Überschriften	Nicht erfüllt
9.1.3.1b HTML-Strukturelemente für Listen	Nicht erfüllt
9.1.3.1c HTML-Strukturelemente für Zitate	Nicht anwendbar
9.1.3.1d Inhalt gegliedert	Nicht erfüllt
9.1.3.1e Datentabellen richtig aufgebaut	Nicht anwendbar
9.1.3.1f Zuordnung von Tabellenzellen	Nicht anwendbar
9.1.3.1g Kein Strukturmarkup für Layouttabellen	Nicht anwendbar
9.1.3.1h Beschriftung von Formularelementen programmatisch ermittelbar	Nicht erfüllt

Prüfschritt	Bewertung
9.1.3.2 Sinnvolle Reihenfolge	Erfüllt
9.1.3.3 Ohne Bezug auf sensorische Merkmale nutzbar	Erfüllt
9.1.3.4 Keine Beschränkung der Komplexdarstellung	Erfüllt
9.1.3.5 Eingabefelder zu Nutzerdaten vermitteln den Zweck	Nicht erfüllt
9.1.4.1 Ohne Farben nutzbar	Nicht erfüllt
9.1.4.2 Ton abschaltbar	Nicht anwendbar
9.1.4.3 Kontraste von Texten ausreichend	Nicht erfüllt
9.1.4.4 Text auf 200 % vergrößerbar	Nicht erfüllt
9.1.4.5 Verzicht auf Schriftgrafiken	Nicht erfüllt
9.1.4.10 Inhalte brechen um	Nicht erfüllt
9.1.4.11 Kontraste von Grafiken und grafischen Bedienelementen ausreichend	Nicht erfüllt
9.1.4.12 Textabstände anpassbar	Nicht erfüllt
9.1.4.13 Eingblendete Inhalte bedienbar	Nicht anwendbar
9.2.1.1 Ohne Maus nutzbar	Nicht erfüllt
9.2.1.2 Keine Tastaturfalle	Erfüllt
9.2.1.4 Tastatur-Kurzbefehle abschaltbar oder anpassbar	Nicht anwendbar

Prüfschritt	Bewertung
9.2.2.1 Zeitbegrenzungen anpassbar	Nicht anwendbar
9.2.2.2 Bewegte Inhalte abschaltbar	Nicht erfüllt
9.2.3.1 Verzicht auf Flackern	Nicht anwendbar
9.2.4.1 Bereiche überspringbar	Nicht erfüllt
9.2.4.2 Sinnvoller Dokumenttitel	Erfüllt
9.2.4.3 Schlüssige Reihenfolge bei der Tastaturbedienung	Nicht erfüllt
9.2.4.4 Aussagekräftige Linktexte	Nicht erfüllt
9.2.4.5 Alternative Zugangswege	Nicht erfüllt
9.2.4.6 Aussagekräftige Überschriften und Beschriftungen	Nicht erfüllt
9.2.4.7 Aktuelle Position des Fokus deutlich	Nicht erfüllt
9.2.4.11 Fokus nicht verdeckt (Minimum)	Erfüllt
9.2.5.1 Alternativen für komplexe Zeiger-Gesten	Nicht anwendbar
9.2.5.2 Zeigergesten-Eingaben können abgebrochen oder widerrufen werden	Nicht anwendbar
9.2.5.3 Sichtbare Beschriftung Teil des zugänglichen Namens	Erfüllt
9.2.5.4 Alternativen für Bewegungsaktivierung	Nicht anwendbar

Prüfschritt	Bewertung
9.2.5.7 Ziehbewegungen	Nicht anwendbar
9.2.5.8 Zielgröße (Minimum)	Erfüllt
9.3.1.1 Hauptsprache angegeben	Erfüllt
9.3.1.2 Anderssprachige Wörter und Abschnitte ausgezeichnet	Erfüllt
9.3.2.1 Keine unerwartete Kontextänderung bei Fokus	Erfüllt
9.3.2.2 Keine unerwartete Kontextänderung bei Eingabe	Erfüllt
9.3.2.3 Konsistente Navigation	Erfüllt
9.3.2.4 Konsistente Bezeichnung	Erfüllt
9.3.2.6 Konsistente Hilfe	Erfüllt
9.3.3.1 Fehlererkennung	Nicht erfüllt
9.3.3.2 Beschriftungen von Formularelementen vorhanden	Nicht erfüllt
9.3.3.3 Hilfe bei Fehlern	Erfüllt
9.3.3.4 Fehlervermeidung wird unterstützt	Erfüllt
9.3.3.7 Redundanter Eintrag	Nicht anwendbar
9.3.3.8 Zugängliche Authentifizierung	Nicht anwendbar
9.4.1.1 Korrekte Syntax	Nicht anwendbar
9.4.1.2 Name, Rolle, Wert verfügbar	Nicht erfüllt

Prüfschritt	Bewertung
9.4.1.3 Statusmeldungen programmatisch verfügbar	Nicht erfüllt
11.7 Benutzerdefinierte. Einstellungen	Nicht anwendbar
11.8.2 Barrierefreie Erstellung von Inhalten	Nicht anwendbar
11.8.3 Erhaltung von Barrierefreiheitsinformationen bei Transformation	Nicht anwendbar
11.8.4 Reparaturassistentz	Nicht anwendbar
11.8.5 Vorlagen	Nicht anwendbar
12.1.1 Dokumentation von Kompatibilität und Barrierefreiheit	Nicht anwendbar
12.1.2 Barrierefreie Dokumentation	Nicht anwendbar
12.2.2 Technischer Support	Nicht anwendbar
12.2.3 Effektive Kommunikation	Nicht anwendbar
12.2.4 Vom Support bereitgestellte Dokumentation	Nicht anwendbar