



***PISTOLETS À IMPULSION
ÉLECTRIQUE TASER:
20 ANS DE RECHERCHE
ET D'UTILISATION DANS
LE MONDE***

AXON PUBLIC SAFETY



SOMMAIRE

PAGE	TITRE
03	LES PISTOLETS À IMPULSION ÉLECTRIQUE TASER AUJOURD'HUI
04	ADOPTION DANS LE MONDE
05	RÉSUMÉ DES RAPPORTS MÉDICAUX SUR LA SÉCURITÉ
06	EFFICACITÉ ET SÉCURITÉ PAR RAPPORT AUX AUTRES MOYENS DE COERCITION
07	INNOVATION CONTINUE

LES PISTOLETS À IMPULSION ÉLECTRIQUE TASER AUJOURD'HUI

Axon travaille inlassablement à rendre les balles obsolètes. Pour ce faire, il est essentiel de faire progresser la technologie de nos pistolets à impulsion électrique TASER. Nos PIE TASER offrent aux agents sur le terrain une alternative de désescalade, qui a déjà contribué à sauver 239.000 vies dans le monde.

Les PIE TASER protègent la vie. Ce sont actuellement les moyens de coercition à la disposition des agents les plus étudiés, avec plus de 800 études qui évaluent leur sécurité et leur efficacité. Les conclusions de ces études sont claires : l'adoption des PIE TASER est bénéfique tant pour les forces de l'ordre que pour les populations. Ils désamorcent les situations tendues et réduisent le taux de blessures infligées aux civils et aux agents. Résultat : moins d'argent public dépensé et moins de dépenses liées aux arrêts de travail après le déploiement de PIE TASER.



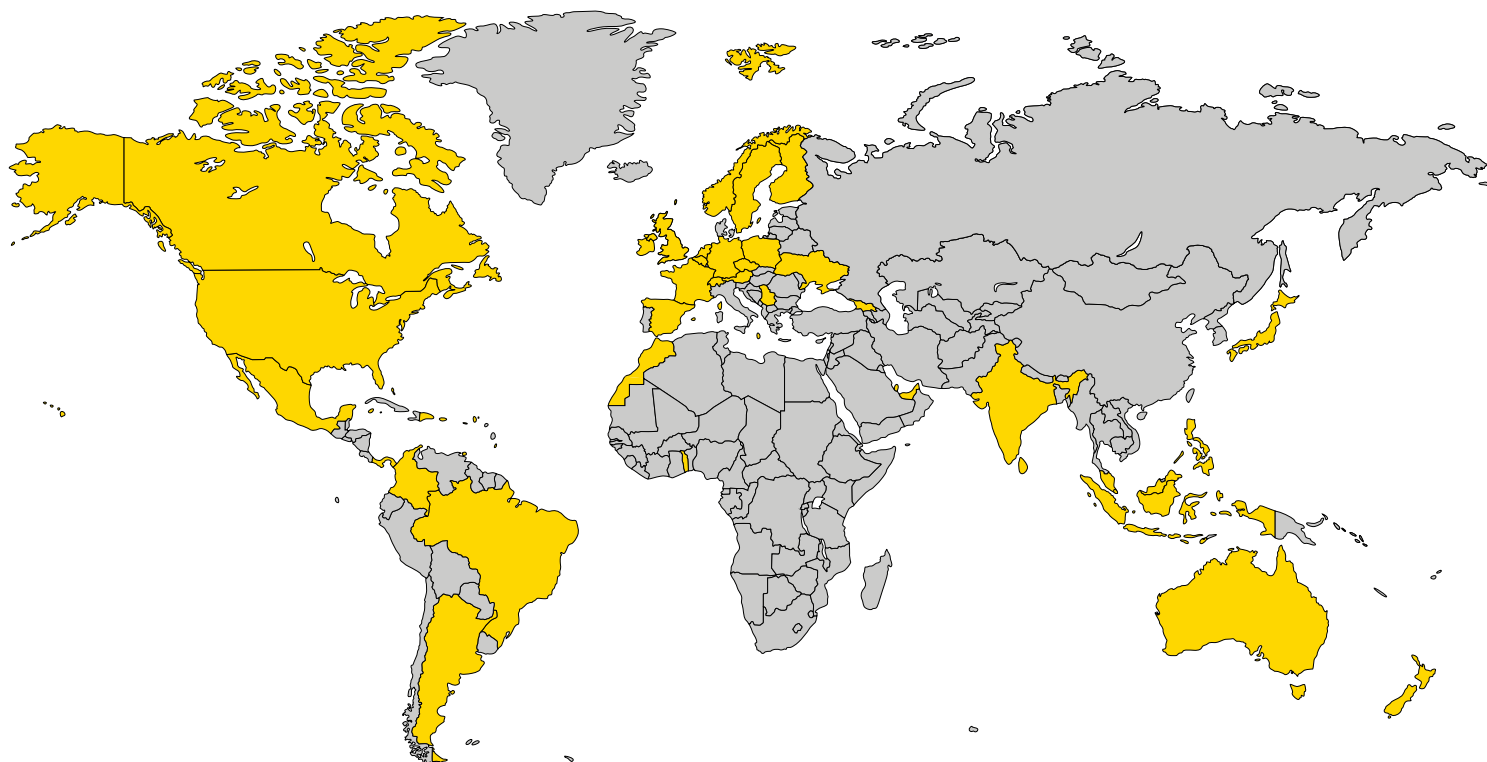
237.000
VIES SAUVÉES
dans le monde

+ de 800
ÉTUDES
évaluant
la sécurité et
l'efficacité.

ADOPTION DANS LE MONDE

Depuis 20 ans, des forces de police du monde entier ont adopté les PIE TASER et peuvent attester de leur utilité pour sauver des vies.

Actuellement, **51 pays** utilisent des PIE TASER, sans compter les autres pays où des essais sont en cours. Les déploiements de PIE les plus importants à ce jour ont eu lieu aux États-Unis, au Canada, au Royaume-Uni, en France et en Australie.



RÉSUMÉ DES RAPPORTS MÉDICAUX SUR LA SÉCURITÉ

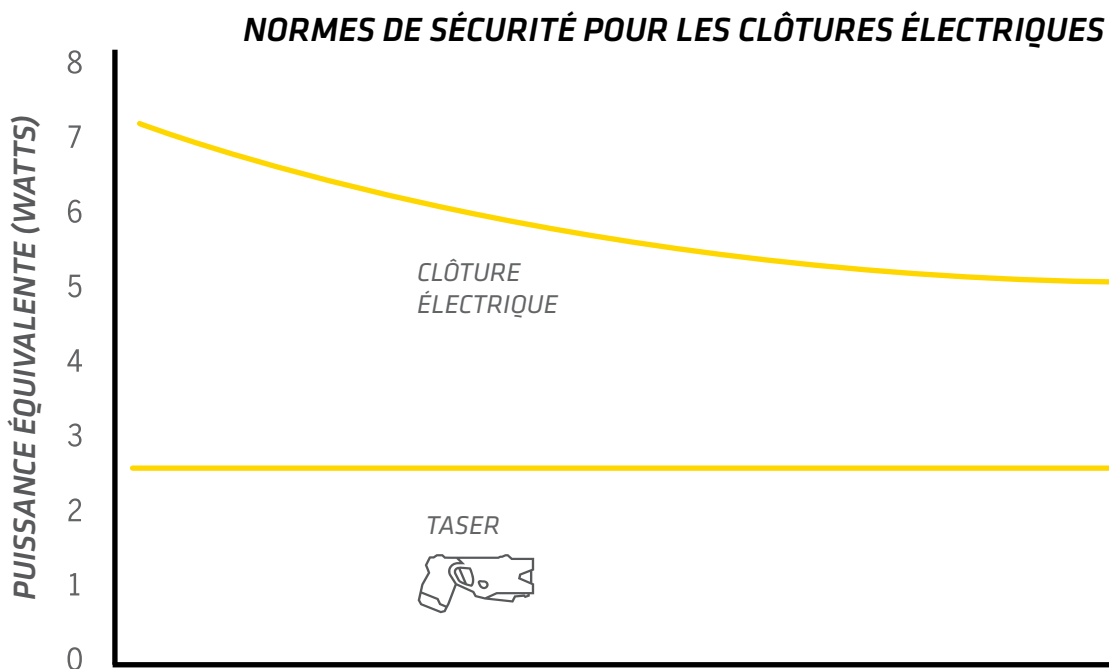
QUELLE SÉCURITÉ OFFRE LES PIE TASER?

Des experts médicaux du monde entier ont testé et analysé les PIE TASER depuis leur lancement il y a plus de 25 ans. Plus de 800 analyses^[13] ont affirmé la sûreté de la technologie TASER et son utilité pour sauver des vies, ce qui en fait l'outil policier le plus approuvé par les scientifiques. Cette section examine la validité de trois idées reçues sur les PIE TASER.

QUELQUES IDÉES REÇUES SUR LES PIE TASER

ÉLECTROCUTION/RISQUES CARDIAQUES

Les PIE TASER sont conformes à toutes les normes de sécurité électrique et il n'y a eu à ce jour aucun incident d'électrocution confirmé résultant de l'utilisation d'un PIE TASER^[1]. Rien ne peut d'ailleurs raisonnablement expliquer qu'un PIE TASER puisse électrocuter un suspect^[2]. La décharge électrique délivrée par un PIE TASER est environ 11 fois moins forte que celle causée par une clôture électrique^[5].



En ce qui concerne les risques cardiaques, les études épidémiologiques ont montré que l'exposition de la poitrine à un PIE TASER sur le terrain n'induisait pas d'arrêt cardiaque [3]. Une étude distincte portant sur 1.201 utilisations de PIE TASER sur le terrain a montré que les sondes étaient placées au-dessus du cœur dans seulement 15 % des cas et que « aucun de ces cas, transcardiaques ou autres, n'avait provoqué immédiatement de dysrythmie fatale » [4]. Les médias ont tendance à attribuer la mort d'un individu au PIE TASER au simple motif que celui-ci a été utilisé à un moment ou à un autre au cours de l'interaction avec le sujet ultérieurement décédé, même si la mort a été causée par un autre facteur, tel qu'un autre moyen de coercition, des stupéfiants ou une maladie cardiaque préexistante.

BLESSURES

En ce qui concerne les blessures, trois rapports séparés provenant du Royaume-Uni et des États-Unis montrent qu'un PIE TASER est le moyen de coercition qui risque le moins de blesser gravement un suspect [6,7,8]. L'un des rapports a examiné l'utilisation des PIE TASER au Royaume-Uni en s'appuyant sur de nombreuses données, notamment une étude sur 60.000 recours à la force dans 20 services de police. Il estime que les autres moyens de coercition ont en moyenne 1 à 5 fois plus de risques de blesser les suspects et les agents [6]. Une étude du Baptist Medical Center de l'université de Wake Forest, financée par l'US Department of Justice, a conclu que sur 1.201 utilisations de PIE TASER sur des sujets de tous âges, de toutes origines ethniques et à différents niveaux d'emprise d'alcool ou de stupéfiants, 99,75% n'ont pas entraîné de blessures significatives, ce qui prouve que le TASER est le moyen de coercition intermédiaire le plus sûr pour la police [9].

99,75 %
DES 1201 UTILISATIONS

n'ont entraîné aucune blessure significative, ce qui démontre que le PIE TASER est le moyen de coercition intermédiaire le plus sûr pour la police

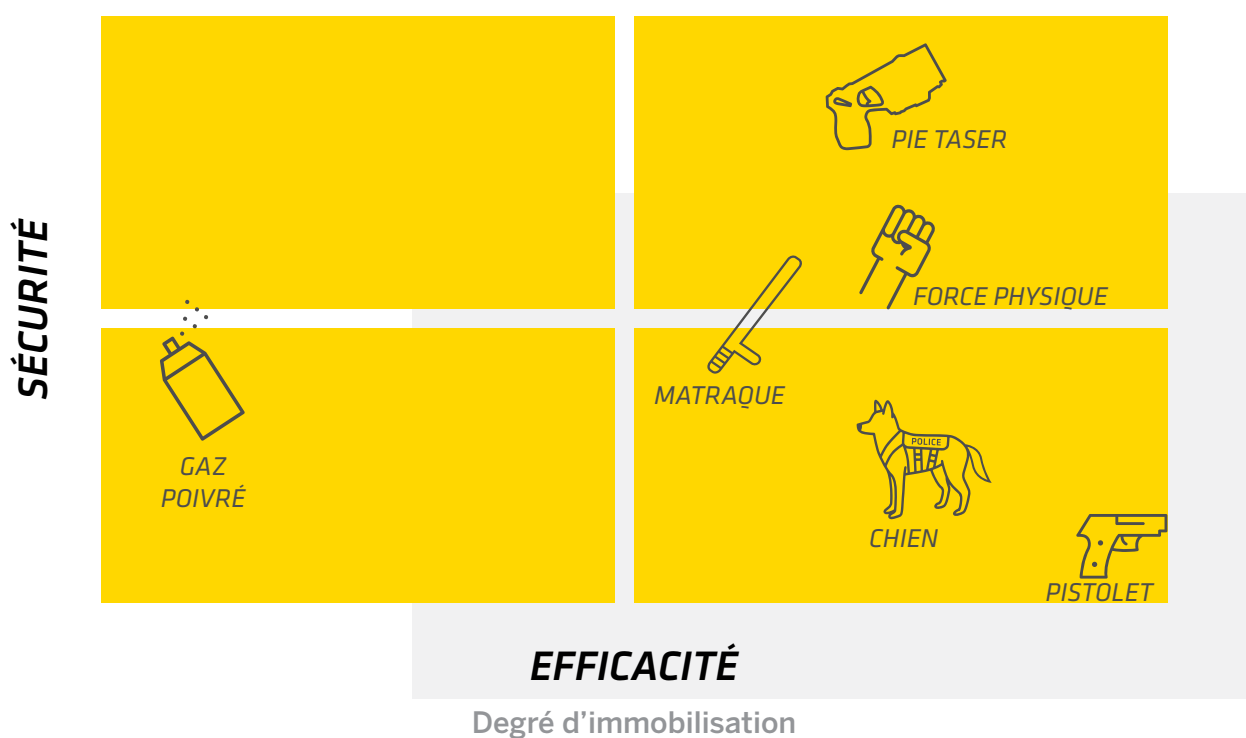


EFFICACITÉ ET SÉCURITÉ PAR RAPPORT AUX AUTRES MOYENS DE COERCITION

Les PIE TASER sont les moyens de coercition qui risquent le moins de blesser un suspect ou un agent. Les PIE désamorcent les situations en moyenne 82% du temps, en plusieurs étapes allant de l'avertissement verbal à l'avertissement visuel, et mettent de la distance entre les policiers et les mises en cause [6,11]

Dans les cas où un agent doit dégainer son PIE TASER (18 % du temps), les études ont montré que les PIE étaient très efficaces pour immobiliser le sujet tout en le blessant le moins possible par rapport aux autres moyens de coercition.

TAUX DE BLESSURE PAR MOYEN DE COERCITION



D'après le rapport annuel 2019 de l'Inspection générale de la Police Nationale française, le PIE TASER, arme de force intermédiaire, s'avère suffisamment dissuasif pour éviter aux policiers de faire usage de la force physique et réduire ainsi le nombre de blessures infligées aux agents et aux suspects. Il apparaît comme un substitut efficace aux autres armes ou techniques d'intervention. L'IGPN conclut que son développement pourrait constituer une alternative pertinente pour neutraliser un individu tout en gardant ses distances." [12]

Trois rapports séparés provenant du Royaume-Uni et des États-Unis ont montré que le moyen de coercition qui risque le moins de blesser gravement un suspect était le PIE TASER.

ÉTUDE	NATIONAL POLICE CHIEFS COUNCIL UK (2020) ⁽⁶⁾		UNIVERSITÉ DE WAKE FOREST (2018) ⁽⁷⁾	US DEPARTMENT OF JUSTICE (2011) ⁽⁸⁾	
	Pays : Royaume-Uni Année : 2020 Résumé de l'étude : 60 000 recours à la force dans 20 services de police		Pays : États-Unis Année : 2018 Résumé de l'étude : en examinant 1,04 million de demandes d'intervention reçues par trois services de police de taille intermédiaire dans trois États sur une période de deux ans, les chercheurs ont trouvé 893 incidents avec usage de la force	Pays : États-Unis Année : 2011 Résumé de l'étude : étude nationale, plus de 500 services de police ont participé à l'étude aux États-Unis.	
Usage de la force	Risque de blessure d'un agent au Royaume-Uni (probabilité vs PIE TASER)	Risque de blessure d'un suspect au Royaume-Uni (probabilité vs PIE TASER)	Risque de blessure accru (agent ou suspect) vs PIE	Risque de blessure accru pour l'agent	Risque de blessure accru pour le suspect
Force physique à mains nues	1.51 (37X)	1.08 (1.4X)	0.34 - 2X PLUS DE RISQUES	3X	0.5X
PIE	0.4 (-)	0.74 (-)	-	BAISSE DE 0-68 %	BAISSE DE 48-70 %
Armes chimiques (gaz poivré)	2.03 (5x)	1.67 (2.26X)	0-5.5 X PLUS DE RISQUES	HAUSSE DE 21-39 %	BAISSE DE 65-70 %
Chiens policiers	0.52 (1.3X)	3.53 (4.77X)	4,6-25 X PLUS DE RISQUES	N/A	HAUSSE X4
Armes d'impact/ matraques	1.17 (2.9X)	1.21 (1.6X)	0-40 X PLUS DE RISQUES	N/A	N/A

Par rapport à la matraque ou au gaz poivré, le PIE offre un moyen plus efficace et plus sûr d'immobiliser temporairement les suspects et donc de les arrêter, le tout en gardant ses distances, d'où un risque de blessure moindre. ^[10]

Wolfgang Bosbach, président de la commission gouvernementale « Plus de sécurité pour la Rhénanie-du-Nord-Westphalie », Allemagne

Le surintendant Chris Scahill, responsable national de la réponse et des opérations policières de Nouvelle-Zélande, déclare: «Le TASER est incontestablement plus sûr pour la police, le grand public et l'interpellé.»

INNOVATION CONTINUE

Chez Axon, nous sommes convaincus que les agents de première ligne méritent des équipements qui les protègent non seulement eux, mais aussi le reste de la population.

Plus de 20 ans de recherche sur les PIE TASER et leur déploiement dans le monde entier ont permis une innovation continue et le lancement de notre PIE le plus efficace à ce jour, le TASER 7. Nous sommes à l'écoute de nos clients et nous améliorons sans relâche notre technologie afin de développer un dispositif moins létal et plus performant qu'une arme à feu. Notre mission est de protéger la vie, et nous n'arrêterons pas tant que les balles ne seront pas devenues obsolètes.



BIBLIOGRAPHIE

1. Kunz SN, Calkins H, Adamec J, Kroll MW. June 28, 2018. 'Cardiac and skeletal muscle effects of electrical weapons: a review of human and animal studies', Forensic Science, Medicine and Pathology. <https://doi.org/10.1007/s12024-018-9997-3>.
2. Kroll MW, Luceri RM, Lakireddy D, Calkins H. Dec 31, 2015. 'Do TASER electrical weapons actually electrocute?', Canadian Journal of Cardiology, vol. 32, no. 10, p. 1261.E11. [https://www.onlinecjc.ca/article/S0828-282X\(15\)01701-8/fulltext](https://www.onlinecjc.ca/article/S0828-282X(15)01701-8/fulltext)
3. White MD, Reday J, Dawes DM, et al. Aug 28, 2012. 'An incident-level profile of TASER device deployments in arrest-related deaths', Police Quarterly, vol. 16, no. 1, pp. 85-112. <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/1098611112457358>
4. Bozeman W, Teacher E, Winslow J. June 6, 2012. 'Transcardiac conducted electrical weapon (TASER) probe deployments: incidence and outcomes', The Journal of Emergency Medicine, vol. 43, no. 6, pp. 970-5. <https://www.jem-journal.com/article/S0736-4679%2812%2900422-2/abstract>
5. (08/2015 Kroll) Kroll, M.W., Perkins, P.E., Panescu, D. Electric Fence Standards Comport with Human Data and AC Limits, Conf Proc IEEE Eng Med Biol Soc, 2015, 37, pp. 1343-1348.
6. Richard Stevenson, Ian Drummond-Smith 'Medical Implications of Conducted Energy Devices in Law Enforcement' Journal of Forensic and Legal Medicine, Volume 73, July 2020, 101948
7. Bozeman WP, Stopyra JP, Klinger DA, et al. Injuries associated with police use of force. The Journal of Trauma and Acute Care Surgery. 2018 Mar;84(3):466-472. DOI: 10.1097/ta.0000000000001783.
8. Alpert G. Police Use of Force, Tasers and Other Less-Lethal Weapon. National Institute of Justice. May 2011.
9. Study of deaths following electro muscular disruption: Interim report MB Mukasey, JL Sedgwick, DW Hagy, N David... - 2008 – Citeseer, CiteSeerX - Document Details (Isaac Council, Lee Giles, Pradeep Teregowda): www.ojp.usdoj.gov/nij (<http://www.ojp.usdoj.gov/nij>) ?
10. Source: Wolfgang Bosbach, Chairman of the Government Commission "More Security for North Rhine-Westphalia, Germany" public statement, (<https://www.land.nrw/de/pressemitteilung/regierungskommission-legt-abschlussbericht-vor-mehr-als-150-empfehlungen-zur>) full report (https://www.land.nrw/sites/default/files/asset/document/abschlussbericht_1.pdf)
 - a. Year, Country: 2020, Germany
11. RHINELAND-PALATINATE Taser pilot study in partnership with the University of Trier
12. Rapport Annuel de L'Inspection Générale de la Police Nationale de 2019 (<https://www.interieur.gouv.fr/Publications/Rapports-de-l-IGPN/Rapport-annuel-d-activite-de-l-IGPN-2019>)
13. Conducted Energy Weapon Research Index: https://axon.cdn.prismic.io/axon%2F662254c9-6a7f-4de4-b254-c6b46075e22b_2019--03-20+cew+index.pdf



*POUR PLUS D'INFORMATIONS,
CONSULTEZ **TASER 7***