

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z ATESTACJI DAJĄCEJ OGRANICZONĄ PEWNOŚĆ SPRAWOZDAWCZOŚCI ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU GRUPY KAPITAŁOWEJ

Dla Zarządu i Rady Nadzorczej Nest Banku S.A.

Przeprowadziliśmy atestację, dającą ograniczoną pewność, Oświadczenia dotyczące zrównoważonego rozwoju grupy („Grupa”), w której jednostką dominującą jest Nest Bank S.A. („Jednostka dominująca”, „Bank”), sporządzonego na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz za okres od 1 stycznia 2025 r. do 31 grudnia 2025 r. („Oświadczenie dotyczące zrównoważonego rozwoju Grupy”) stanowiącego wyodrębnioną część Sprawozdania z działalności Grupy Nest Bank S.A. za 2025 rok.

Identyfikacja kryteriów mających zastosowanie

Kryteria mające zastosowanie dla Sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju Grupy to:

- przepisy rozdziału 6c ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120 z późniejszymi zmianami) („Ustawa o rachunkowości”),
- standardy sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju zdefiniowane w Rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2023/2772 z dnia 31 lipca 2023 r. uzupełniającym dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE w odniesieniu do standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju („ESRS”), w tym wymóg zgodności procesu przeprowadzanego przez Bank w celu identyfikacji raportowanych informacji z jego opisem w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,
- wymogi sprawozdawcze zawarte w art. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/2088 r („Rozporządzenie (UE) 2020/852”).

Nieodłączne ograniczenia przy sporządzaniu sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju

Kryteria, charakter sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz brak ustanowionych na przestrzeni czasu jednoznacznych wytycznych dla zastosowań standardów i praktyk sprawozdawczych pozwalają na przyjęcie różnych, ale akceptowalnych metod pomiaru, co może skutkować pewnymi rozbieżnościami w raportowaniu poszczególnych jednostek. Przyjęte metodyki pomiaru mogą również wpływać, w miarę ich rozwoju, na porównywalność sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zarówno między jednostkami jak i latami obrotowymi.

Raportując informacje dotyczące przyszłości zgodnie z ESRS, Zarząd Banku jest zobowiązany do przygotowania informacji dotyczących przyszłości na podstawie ujawnionych założeń dotyczących zdarzeń, które mogą wystąpić w przyszłości oraz możliwych przyszłych działań Banku. Jest prawdopodobne, że rzeczywiste wyniki mogą się różnić od przedstawionych informacji, ponieważ przyszłe zdarzenia często mogą przebiegać w sposób inny niż prognozowany.

Przy określaniu ujawnień, w Oświadczeniu dotyczącym zrównoważonego rozwoju Grupy, Zarząd Banku interpretuje niezdefiniowane pojęcia prawne i inne pojęcia. Niezdefiniowane pojęcia prawne i inne pojęcia mogą być interpretowane w różny sposób, w tym w zakresie zgodności ich interpretacji z prawem, a zatem są poddane niepewności.

Ponadto zwracamy uwagę na następujące ograniczenia:

Oświadczenie dotyczące zrównoważonego rozwoju Grupy obejmuje informacje oparte na scenariuszach związanych z klimatem, które to scenariusze podlegają nieodłącznej niepewności ze względu na niekompletność wiedzy naukowej i ekonomicznej dotyczącej prawdopodobieństwa, czasu lub skutków ewentualnych przyszłych trwałych lub przejściowych zmian związanych z klimatem. W celu uniknięcia wątpliwości, zakres naszej atestacji i naszej odpowiedzialności nie obejmował wykonania prac niezbędnych do zapewnienia wiarygodności, prawdziwości lub dokładności informacji dotyczących przyszłości.

Wszelkie wskaźniki emisji w łańcuchu dostaw wymienione w Oświadczeniu dotyczącym zrównoważonego rozwoju Grupy mogą obejmować informacje przekazane przez dostawców, klientów Banku lub osoby trzecie. Nasze procedury nie obejmowały atestacji informacji przekazanych przez dostawców, klientów Banku lub osoby trzecie.

Oświadczenie dotyczące zrównoważonego rozwoju Grupy może zawierać wskaźniki, które pochodzą ze zgłoszonych zdarzeń dotyczących pracowników, podwykonawców lub klientów. W związku z tym nasze procedury mogły nie wykryć zniekształceń dotyczących kompletności, na przykład w sytuacjach, gdy zdarzenia mogły wystąpić, ale nie zostały zgłoszone.

Odpowiedzialność Zarządu Banku za Oświadczenie dotyczące zrównoważonego rozwoju Grupy

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za zaprojektowanie i wdrożenie procesu identyfikacji informacji przedstawianych w Oświadczeniu dotyczącym zrównoważonego rozwoju Grupy zgodnie z ESRS („Proces oceny podwójnej istotności”) oraz za przedstawienie tego procesu w sekcji 1.11 Opis procesu służącego identyfikacji i ocenie istotnych wpływów, ryzyk i szans (IRO-1) w Oświadczeniu dotyczącym zrównoważonego rozwoju Grupy. Odpowiedzialność ta obejmuje:

- zrozumienie kontekstu, w jakim prowadzone są działania i relacje biznesowe jednostek wchodzących w skład Grupy, a także zrozumienie interesariuszy, na których działania tych jednostek mają wpływ,
- identyfikację rzeczywistych i potencjalnych wpływów (zarówno negatywnych, jak i pozytywnych) kwestii związanych ze zrównoważonym rozwojem, a także ryzyk i szans, które wpływają lub można by zasadnie oczekiwać, że wpłyną na sytuację finansową Grupy, jej wyniki finansowe oraz przepływy pieniężne, a także na dostęp do finansowania lub koszt kapitału w perspektywie krótkoterminowej, średnioterminowej lub długoterminowej,
- ocenę istotności zidentyfikowanych wpływów, ryzyk i szans kwestii związanych ze zrównoważonym rozwojem poprzez wybór i zastosowanie odpowiednich wartości granicznych,
- określenie założeń, wybór i stosowanie odpowiednich metod raportowania kwestii zrównoważonego rozwoju oraz ustalania szacunków lub sporządzania prognoz w poszczególnych ujawnieniach w Oświadczeniu dotyczącym zrównoważonego rozwoju Grupy, które są racjonalne w danych okolicznościach.

Zarząd Banku jest ponadto odpowiedzialny za:

- przygotowanie Oświadczenia dotyczącego zrównoważonego rozwoju Grupy, zgodnie z rozdziałem 6c Ustawy o rachunkowości, w tym zgodnie z ESRS,
- przedstawienie ujawnień w rozdziale 2.11 Taksonomia UE Oświadczenia dotyczącego zrównoważonego rozwoju Grupy, zgodnie z artykułem 8 Rozporządzenia (UE) 2020/852,
- zaprojektowanie, wdrożenie i utrzymywanie takich kontroli wewnętrznych, które Zarząd Banku uzna za niezbędne do umożliwienia przygotowania Oświadczenia dotyczącego zrównoważonego rozwoju Grupy wolnego od istotnych zniekształceń, niezależnie od tego, czy te zniekształcenia wynikają z oszustwa czy też z błędu,
- wybór i stosowanie odpowiednich metod raportowania zrównoważonego rozwoju oraz przyjęcie pewnych założeń i przeprowadzanie szacunków dotyczących poszczególnych ujawnień zrównoważonego rozwoju, które są uzasadnione w danych okolicznościach.

Zarząd oraz członkowie Rady Nadzorczej Banku są odpowiedzialni za nadzorowanie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju Grupy.

Odpowiedzialność kluczowego biegłego rewidenta atestacji Oświadczenia dotyczącego zrównoważonego rozwoju Grupy

Atestację Oświadczenia dotyczącego zrównoważonego rozwoju Grupy, dającą ograniczoną pewność, przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowym Standardem Usług Atestacji Sprawozdawczości Zrównoważonego Rozwoju 3002PL – „Usługa atestacyjna dająca ograniczoną pewność w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju” przyjętym przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSUA 3002PL”) oraz odpowiednio Krajowym Standardem Usług Atestacyjnych Innych niż Badanie i Przegląd 3000 (Z) w brzmieniu Międzynarodowego Standardu Usług Atestacyjnych 3000 (zmienionego) – „Usługi atestacyjne inne niż badania lub przeglądy historycznych informacji finansowych” przyjętym przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów.

Poziom pewności uzyskany w ramach atestacji dającej ograniczoną pewność jest niższy niż w przypadku atestacji dającej racjonalną pewność, ponieważ procedury wykonywane przez kluczowego biegłego rewidenta atestacji Oświadczenia dotyczącego zrównoważonego rozwoju Grupy w ramach atestacji dającej ograniczoną pewność różnią się charakterem i czasem wykonania od procedur wykonywanych w ramach atestacji dającej racjonalną pewność i mają węższy zakres niż w przypadku atestacji dającej racjonalną pewność.

Naszymi celami są zaplanowanie i wykonanie usługi atestacji Oświadczenia dotyczącego zrównoważonego rozwoju Grupy w taki sposób, aby uzyskać ograniczoną pewność, że Oświadczenie dotyczące zrównoważonego rozwoju Grupy nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z atestacji Oświadczenia dotyczącego zrównoważonego rozwoju Grupy zawierającą naszą opinię. Zniekształcenia mogą wynikać z oszustwa lub błędu i są uznawane za istotne, jeśli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje użytkowników podjęte na podstawie Oświadczenia dotyczącego zrównoważonego rozwoju Grupy.

W ramach usługi atestacji Oświadczenia dotyczącego zrównoważonego rozwoju Grupy dającej ograniczoną pewność, przeprowadzonej zgodnie z KSUA 3002PL, stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm przez cały czas trwania usługi.

Nasza odpowiedzialność w odniesieniu do Oświadczenia dotyczącego zrównoważonego rozwoju Grupy w związku z Procesem oceny podwójnej istotności obejmuje:

- uzyskanie zrozumienia Procesu oceny podwójnej istotności wyłącznie w celu oceny jego zgodności z ESRS, a nie w celu wyrażenia opinii na temat jego skuteczności,
- zaprojektowanie i wykonanie procedur, aby ocenić, czy Proces oceny podwójnej istotności jest zgodny z opisem przedstawionym w sekcji 1.11 Opis procesu służącego identyfikacji i ocenie istotnych wpływów, ryzyk i szans (IRO-1).

Nasze pozostałe obowiązki w odniesieniu do Oświadczenia dotyczącego zrównoważonego rozwoju Grupy obejmują:

- uzyskanie zrozumienia środowiska kontroli jednostek wchodzących w skład Grupy, procesów i systemów informatycznych stosownych dla sporządzenia Oświadczenia dotyczącego zrównoważonego rozwoju Grupy, ale nie obejmują oceny zaprojektowania poszczególnych kontroli, ani uzyskania dowodów na ich wdrożenie lub skuteczność ich działania,
- identyfikację ujawnień, w których mogą wystąpić istotne zniekształcenia, niezależnie od tego, czy zostały spowodowane oszustwem lub błędem,
- zaprojektowanie i wykonanie procedur dotyczących ujawnień w Oświadczeniu dotyczącym zrównoważonego rozwoju Grupy, w których mogą wystąpić istotne zniekształcenia. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest wyższe niż w przypadku zniekształcenia wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może obejmować zмовę, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzenie w błąd lub obejście kontroli wewnętrznej.

Nasze zarządzanie jakością

Nasza firma stosuje krajowe standardy kontroli jakości przyjęte uchwałą Rady Polskiej Agencji Nadzoru Audytorowego. Krajowy Standard Kontroli Jakości 1 w brzmieniu Międzynarodowego Standardu Zarządzania Jakością (PL) 1 - „Zarządzanie jakością dla firm wykonujących badania lub przeglądy sprawozdań finansowych lub zlecenia innych usług atestacyjnych lub pokrewnych” wymaga od firmy audytorskiej zaprojektowania, wdrożenia i stosowania systemu zarządzania jakością, w tym polityk lub procedur dotyczących przestrzegania wymogów etycznych, standardów zawodowych oraz mających zastosowanie wymogów prawnych i regulacyjnych.

Nasza niezależność

Jesteśmy niezależni od jednostek wchodzących w skład Grupy zgodnie z zasadami etyki określonymi w „Podręczniku Międzynarodowego kodeksu etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowych standardów niezależności)” przyjętym przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów oraz wymogami określonymi w ustawie z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1891) oraz w rozporządzeniu UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającego decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77, z późn. zm.). Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem etyki.

Podsumowanie wykonanych prac

Atestacja dająca ograniczoną pewność obejmuje wykonanie procedur w celu uzyskania dowodów dotyczących Oświadczenia dotyczącego zrównoważonego rozwoju Grupy.

Charakter, czas trwania i zakres wybranych procedur zależą od osądu zawodowego, w tym identyfikacji ujawnień, w których prawdopodobne jest wystąpienie istotnych zniekształceń w Oświadczeniu dotyczącym zrównoważonego rozwoju Grupy, czy to z powodu oszustwa, czy też błędu.

Prowadząc naszą atestację dającą ograniczoną pewność w odniesieniu do Procesu oceny podwójnej istotności wykonaliśmy następujące prace:

- uzyskaliśmy zrozumienie Procesu oceny podwójnej istotności poprzez:
 - przeprowadzenie zapytań w celu zrozumienia źródeł informacji wykorzystywanych przez kierownictwo,
 - przegląd wewnętrznej dokumentacji Banku oraz spółek zależnych dotyczącej Procesu,
 - procedury analityczne dotyczące wybranych wpływów, ryzyk i szans ocenianych podczas analizy podwójnej istotności Grupy,
- oceniliśmy, czy dowody uzyskane w wyniku przeprowadzenia naszych procedur dotyczących Procesu oceny podwójnej istotności wdrożonego przez Bank były zgodne z opisem Procesu oceny podwójnej istotności zawartym w sekcji 1.11 Opis procesu służącego identyfikacji i ocenie istotnych wpływów, ryzyk i szans (IRO-1).

W ramach realizacji naszej atestacji dającej ograniczoną pewność w odniesieniu do Oświadczenia dotyczącego zrównoważonego rozwoju Grupy przeprowadziliśmy między innymi następujące procedury:

- uzyskaliśmy zrozumienie istotnych procesów pozwalających na przygotowanie przez Bank Oświadczenia dotyczącego zrównoważonego rozwoju Grupy poprzez przeprowadzenie zapytań w celu zrozumienia środowiska kontroli Banku, procesów i systemów informatycznych istotnych dla przygotowania Oświadczenia dotyczącego zrównoważonego rozwoju Grupy, lecz nie dokonaliśmy oceny sposobu zaprojektowania poszczególnych czynności kontrolnych, nie uzyskaliśmy dowodów ich wdrożenia ani nie przeprowadziliśmy testów ich skuteczności,
- oceniliśmy, czy istotne informacje zidentyfikowane w ramach Procesu oceny podwójnej istotności w celu zidentyfikowania informacji prezentowanych w Oświadczeniu dotyczącym zrównoważonego rozwoju Grupy są w nim zawarte,
- oceniliśmy, czy struktura i prezentacja Oświadczenia dotyczącego zrównoważonego rozwoju Grupy są zgodne z ESRS,

- zadaliśmy pytania odpowiedniemu personelowi i wykonaliśmy procedury analityczne dotyczące wybranych ujawnień w Oświadczeniu dotyczącym zrównoważonego rozwoju Grupy,
- dla wybranych obszarów przeprowadziliśmy testy szczegółowe, oparte na próbie wybranych ujawnień w Oświadczeniu dotyczącym zrównoważonego rozwoju Grupy,
- uzyskaliśmy dowody potwierdzające prawidłowość stosowanych metod istotnych szacunków i prognoz do wybranych ujawnień oraz wykorzystania tych metod przez Grupę,
- uzyskaliśmy zrozumienie procesu klasyfikacji działań gospodarczych oraz odpowiednich ujawnień w Oświadczeniu dotyczącym zrównoważonego rozwoju Grupy w zakresie ich zgodności z Taksonomią UE,
- oceniliśmy, czy wdrożone procesy zapewniają, że mianownik i licznik wskaźnika zielonych aktywów oraz wskaźnika zielonych aktywów dla zarządzanych aktywów są wyznaczane w sposób zgodny z obowiązującymi definicjami.

Uważamy, że dowody, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii z atestacji dającej ograniczoną pewność.

Opinia z atestacji dającej ograniczoną pewność

Na podstawie wykonanych przez nas procedur atestacyjnych i uzyskanych dowodów nic nie zwróciło naszej uwagi, co pozwalałoby nam sądzić, że:

- Oświadczenie dotyczące zrównoważonego rozwoju Grupy nie jest zgodne, we wszystkich istotnych aspektach, z wymogami rozdziału 6c Ustawy o rachunkowości, w tym z ESRS,
- Proces oceny podwójnej istotności przeprowadzony przez Bank, w celu identyfikacji informacji ujętych w Oświadczeniu dotyczącym zrównoważonego rozwoju Grupy, nie jest zgodny, we wszystkich istotnych aspektach, z ESRS,
- Oświadczenie dotyczące zrównoważonego rozwoju Grupy nie jest zgodne, we wszystkich istotnych aspektach, z wymogami sprawozdawczymi zawartymi w artykule 8 Rozporządzenia (UE) 2020/852.

Inne sprawy

Oświadczenie dotyczące zrównoważonego rozwoju Grupy za rok zakończony 31 grudnia 2024 r. podlegało atestacji przez działającego w imieniu innej firmy audytorskiej biegłego rewidenta, który wyraził opinię bez zastrzeżeń na temat tego oświadczenia w dniu 25 marca 2025 r.

Kluczowym biegłym rewidentem atestacji Oświadczenia dotyczącego zrównoważonego rozwoju Grupy odpowiedzialnym za atestację, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Łukasz Michorowski.

Działający w imieniu Deloitte Assurance Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie, wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 4260:

Łukasz Michorowski
nr w rejestrze 13156

Warszawa, 25 marca 2026 r.