

# Режим продаж

«Продажу неплатежеспособного банка усложняют несовершенное законодательство и полное отсутствие дискреции со стороны Фонда», — утверждает партнер ЮФ Aequo Юлия Кирпа

Продажа 100 % акций ПАО «Астра Банк» Agro Holdings (Ukraine) Limited, дочерней компании инвестиционного фонда под управлением NCH Capital (США) — первая успешно осуществленная в нашей стране продажа неплатежеспособного банка иностранному инвестору. Полное юридическое сопровождение процесса приобретения банка осуществляла команда юристов ЮФ **Aequo**. В интервью «Юридической практике» партнер, руководитель практики банковского и финансового права ЮФ **Aequo** **Юлия Кирпа** рассказала о специфике сделок с участием Фонда гарантирования вкладов физических лиц (Фонд), а также проанализировала последние законодательные изменения, способствующие привлечению инвесторов в банковский сектор Украины.

— *Насколько украинский банковский сектор в его нынешнем состоянии в принципе интересен инвесторам?*

— Об этом можно судить по статистике НБУ: за первое полугодие предоставлены разрешения на приобретение существенного участия в 12 банках и отказано 15 заявителям в приобретении или увеличении существенного участия в банке, то есть определенный интерес со стороны инвесторов наблюдается (в большинстве случаев это не иностранные инвесторы, а резиденты Украины). Часто интерес возникает в приобретении именно неплатежеспособных банков (как путем приобретения неплатежеспособных банков в целом, так и переходных банков, которым передаются активы и часть обязательств). Хотя завершенных проектов немного — не все потенциальные инвесторы смогли выполнить требования НБУ относительно достаточности капитала, подтверждения источников его происхождения, раскрытия бенефициаров и убедить регулятора, что они смогут докапитализировать банк в соответствии с последними законодательными требованиями.

— *Чем объясняются такие жесткие требования к инвесторам?*

— Полагаю, это связано с необходимостью оздоровления банковского сектора: если у НБУ не будет уверенности в том, что инвестор имеет достаточное благосостояние и прозрачную структуру собственности, существует риск при продаже неплатежеспособного банка не решить, а просто отложить проблему на более длительный период. В случае замены одного акционера, не соответствующего требованиям НБУ, на другого, чуть лучшего, но тоже не соответствующего требованиям, нельзя говорить о системных реформах. Видимо, Международный валютный фонд и Всемирный банк не предполагают оказывать финансовую поддержку Украине в долгосрочной перспективе без каких-либо видимых реформ финансового сектора в обозримом будущем. В связи с этим НБУ и международные доноры придерживаются логики, в соответствии с которой при отсутствии подходящего ➔ с. 15



**Юлия КИРПА:** «Если у НБУ не будет уверенности в том, что инвестор имеет достаточное благосостояние, существует риск при продаже неплатежеспособного банка не решить, а просто отложить проблему на более длительный период»

## БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

# Режим продаж

«Продажу неплатежеспособного банка усложняют несовершенное законодательство и полное отсутствие дискреции со стороны Фонда», — утверждает партнер ЮФ Аequo Юлия Кирпа

← с. 11 инвестора более предпочтительным является вывод банка с рынка и его ликвидация. В таком случае, безусловно, не будут удовлетворены требования всех кредиторов, но в целом для системы проблема будет решена. Если бы НБУ и Фонд были настроены продать неплатежеспособный банк во что бы то ни стало, возникали бы слишком большие риски неисполнения ожиданий международных доноров и провала реформ.

— *Требования при покупке работоспособного банка не такие строгие. Почему же инвесторы присматриваются именно к проблемным учреждениям?*

— «Непроблемные» банки — не всегда понятный и прозрачный объект для инвестирования, за который зачастую ожидается довольно высокая цена. Теоретически уровень их обязательств может превышать объем активов, а в последующем, возможно, проявятся скрытые проблемы, которые непонятно во что выльются, банку может потребоваться докапитализация и т.д. С проблемными банками все более ясно и посчитано. К примеру, в случае с «Астра Банком» у банка не было обязательств, он был создан предыдущим собственником для продажи как «чистый» банк с лицензией. После приобретения этого объекта покупатель по сути получил право осуществлять дальнейшие инвестиции в украинскую экономику через банковское учреждение.

Проблемные банки зачастую продаются как переходные: в таком случае покупатель приобретает определенные активы и корреспондирующиеся с ними эквивалентные обязательства. Продать такой банк целиком, со всеми обязательствами, превышающими сумму активов учреждения, не представлялось бы возможным.

— *С точки зрения юридического советника, отличается ли покупка проблемного банка от «обычной» сделки?*

— Продать платежеспособный банк однозначно проще. Ведь в этом случае нет ограничений сроков, и стороны могут работать в комфортном для себя режиме, согласовывая коммерческие условия, получая необходимые разрешения. При заключении сделки стороны руководствуются категориями бизнес-интересов.

В случае же продажи банка Фондом, помимо жестко регламентированных сроков, возникают другие аспекты, вызванные



«Необходимо продолжать работу по раскрытию бенефициарных собственников банков», — считает Юлия КИРПА

неполной согласованностью законодательства, регулирующего деятельность НБУ и Фонда, а также общими нормами гражданско-правовых сделок. Это усложняет работу юридических советников.

Также усложняет сделку полное отсутствие дискреции со стороны Фонда — он может действовать лишь в четко прописанных рамках, независимо от того, как развивается ситуация, какие существуют бизнес-необходимость и бизнес-логика. Все возможные ситуации предусмотреть в законе невозможно, так что в дальнейшем законодательство следует совершенствовать с учетом опыта уже реализованных сделок.

— *Как вы оцениваете последние законодательные изменения относительно полномочий Фонда и регулирования покупки проблемных банков?*

— Наша фирма в рамках сотрудничества с Европейским банком реконструкции и развития принимала участие в подготовке некоторых предложений, вошедших в законопроект № 2045а (в настоящее время Закон № 629—VIII принят и подписан Президентом Украины — прим. ред.). Среди основных новелл этого закона отмечу расширение полномочий кураторов банков в части контроля деятельности банка после введения НБУ определенных ограничений, но до того, как он переходит в управление Фонда. Также этот закон расширяет полномочия Фонда в части осуществления временной администрации, в том числе предусматривается возможность коллегиального ее осуществления, несколькими уполномоченными лицами. Это должно способствовать транспарентности процедур, принятию более эффективных решений, а значит — оптимальному выведению проблемных банков с рынка.

Закон, что очень важно, дает возможность приобрести банк не одному инвестору, а объединению инвесторов. В конкурсе смогут участвовать несколько инвесторов как группа и подавать предложения об объединении инвесторов. Ранее это запрещалось, и, вероятно, по данной причине многие банки не обрели новых собственников.

Уполномоченные лица Фонда получили дополнительные полномочия в части реструктуризации кредитов, что требовалось для их эффективного отчуждения, поскольку продать кредит, реструктуризированный на условиях, приемлемых для покупателя, намного проще.

Кроме того, с учетом американского опыта законом вводится новый сценарий выведения неплатежеспособного банка с рынка — передача исключительно обязательств (депозитов). Принимающий банк в таком случае приобретает клиентскую базу вкладчиков и получает финансовую поддержку Фонда для выплаты депозитов. Он также может самостоятельно договариваться об их реструктуризации, например о продлении срока и/или снижении процентной ставки. Это очень важный сценарий, ведь без него вкладчики могут рассчитывать на компенсацию вкладов лишь в рамках гарантированной суммы, а с банком, принимающим депозитный портфель, можно договориться и получить всю сумму вклада, пусть и немного позже. Внедрение данного сценария в украинское законодательство считаю большим шагом вперед.

Также законом сокращаются сроки осуществления в банке временной администрации, соответственно, сокращаются и сроки на получение потенциальными инвесторами необходимых регуляторных разрешений. Предполагается, что НБУ и Антимонополь-



Юлия КИРПА: «Инвесторам следует готовиться заранее — если они заинтересованы в покупке банка, им необходимо учесть требования относительно подтверждения источников денежных средств и создания прозрачной структуры собственности, и уже после этого выбирать банк»

ный комитет Украины (АМКУ) должны выдавать такие разрешения в течение двух дней.

— *Это реальный срок?*

— Думаю, что НБУ и АМКУ могут уложиться в такой срок, но только в случае подачи идеально подготовленного пакета документов, что сделать крайне сложно, практически нереально. Посмотрим, как эта норма будет применяться на практике. Скорее всего, эти два дня будут отсчитываться с момента подачи полного пакета документов, удовлетворяющих требования регуляторов. С учетом этого инвесторам следует готовиться заранее — если они заинтересованы в покупке банка, им необходимо учесть требования относительно подтверждения источников денежных средств и создания прозрачной структуры собственности, и уже после этого выбирать банк. Иначе выполнить все регуляторные требования в очень ограниченные сроки будет крайне затруднительно. Идея законодателя состояла в том, чтобы спонтанно банки не покупались, а инвесторы, которые видят перспективы в банковском секторе, готовились к подобным приобретениям заранее.

Остановлюсь еще на двух самых важных изменениях закона № 629—VII, которые являются позитивным шагом вперед. Первое — это предварительная квалификация инвесторов: к участию в конкурсе будут допускаться инвесторы, предварительно квалифицированные НБУ (ныне 90 % победителей конкурсов не получают разрешения НБУ на приобретение банка, что не позволяет банкам обрести новых собственников и приводит к их дальнейшей ликвидации). Причем квалифицированные инвесторы смогут принимать участие в нескольких конкурсах — не выиграл один, можно попытаться участвовать в другом. Вторая интересная новелла, без которой, как мне кажется, иностранные компании вообще бы не стали входить в капитал украинских банков, — это защита инвесторов как добросовестных приобретателей. Известны случаи обжалования предыдущими собственниками решений о признании банков неплатежеспособными, обжалования планов урегулирования и т.д. Теперь же в законодательство внесена норма, согласно которой инвестор, купивший банк, признанный неплатежеспособным, является добросовестным приобретателем, соответственно, даже

если предыдущий собственник выиграет спор с НБУ и докажет, что признание банка неплатежеспособным и введение временной администрации были незаконными, не сможет вернуть себе право собственности на акции, и инвестор никакие убытки возмещать не будет. Это существенное законодательное изменение, которое должно повысить интерес инвесторов к неплатежеспособным банкам.

— *Какие дальнейшие шаги следует предпринять законодателю, НБУ и Фонду для стабилизации банковского сектора?*

— Исходя из нашего анализа украинского законодательства и сравнения его с лучшими мировыми практиками, отмечу: необходимо продолжать работу по раскрытию бенефициарных собственников, которую ведет НБУ, и добиваться полной транспарентности структур собственности. Сделать это можно и в рамках существующих законодательных норм. Если же говорить о том, что нужно изменить на законодательном уровне, то это прежде всего открытие рынка валютных кредитов для иностранных хедж-фондов, которые заинтересованы в покупке токсичных активов. Существующая процедура регистрации смены кредитора в НБУ фактически нивелирует возможность для иностранных инвесторов приобретать проблемные кредиты как активы.

Также в среднесрочной перспективе можно говорить о создании «плохого» банка, который решил бы проблему наличия проблемных кредитов на системном уровне среди нормально функционирующих банков — для этого также необходимы соответствующие законодательные изменения.

Кроме того, очевидна необходимость дальнейшего усиления полномочий кураторов банков — мер, предусмотренных законом № 629—VIII, недостаточно. В действительности основные проблемы (выведение активов, дробление депозитов) возникают на стадии «проблемности» банка — ограничения в банке уже введены, но рынок об этом не объявлено. И целесообразно предусмотреть широкие полномочия Фонда на этой стадии. Это существенно уменьшит масштаб проблем для банка и в дальнейшем снизит нагрузку на Фонд в части выплат по вкладам, гарантированным государством.

(Беседовал Алексей НАСАДЮК, «Юридическая практика»)