



## Notulen MR-vergadering 29-06-2021

Aanwezig: Coen Pontenagel, Renate van Keulen, Gineke van der Wegen, Patrick Luyt, Frank Coolen (ouder), Iris Jansen (ouder), René Potters (ouder).

Gasten: Emmeken van der Heijden (rector), Tim Strik (conrector), Alexia Dirksen (conrector)

Toehoorder: Marion McCormack (voorzitter ouderraad), Frédérique Boerlage (aankomend lid OMR)

Agenda:

### **Voorbespreking MR**

- Voorbespreking agendapunten MR-vergadering

### **MR-vergadering**

- Vaststellen agenda en ingekomen stukken
  - Goedkeuring conceptnotulen van 18-05-2021
  - Stand van zaken Nationaal Programma Onderwijs (mondelijke toelichting directie)
- |    |  |                |
|----|--|----------------|
| 1. | Aanpassing reglement leerlingbespreking en overgangsvergadering  | Ter instemming |
| 2. | Herkansingenbeleid 2021-2022                                     | Ter instemming |
| 3. | Wervingsactiviteiten 2021-2022                                   | Ter advisering |
| 4. | Uitslag tevredenheidsonderzoeken ouders en leerlingen 2020- 2021 | Ter informatie |
| 5. | Financiële rapportage, eerste periode                            | Ter informatie |
|    | - Rondvraag  |                |

Sluiting (uiterlijk 22.00u)

Met vriendelijke groet,

Niels van den Eijnde,  
Secretaris MR

-Agenda en ingekomen stukken zijn vastgesteld.

-Geen opmerkingen over de conceptnotulen van 18 mei De notulen zijn goedgekeurd.

-Mondelinge toelichting directie over stand van zaken Nationaal Programma Onderwijs:

Vandaag hebben we gesproken met personeelsleden. Vorige week met leerlingen en volgende week met externen. Bij dezen (nog een keer) de uitnodiging aan de ouders om deel te nemen.

5. Financiële rapportage, eerste periode Ter informatie  
- Rondvraag

**1. Aanpassing reglement leerlingbespreking en overgangsvergadering** **Ter instemming**

Docent: Ik geef een samenvatting van de punten die we in de voorvergadering hebben besproken. Het voornaamste is: hoe krijgen we het objectiever. En de rol van de mentor: wordt die niet te zwaar?

Directie: Ik illustreer de context. We hebben overgangsvergaderingen en leerlingbesprekingen. De achtergrondgedachte bij deze laatste is dat ze meer leerlinggericht zijn. Het bezwaar bij de overgangsvergaderingen is dat de voorbespreking met de mentor niet altijd doorgevoerd wordt, maar dat sentiment in de vergadering soms de overhand krijgt. Dat vinden we zorgelijk: niet alle leerlingen worden dus gelijk behandeld. Dit blijkt ook uit onderzoek. Nu is het voorstel om met het mentorenteam alle leerlingen uit een jaarlaag voor te bespreken. In de praktijk blijkt dat er niet veel nieuwe feiten van docenten komen tijdens een vergadering. Qua last mentor verandert er niets. Alleen wordt hij bijgestaan door alle andere mentoren.

Docent: En de rol van de vakdocenten? Moeten de mentoren bij hen informatie ophalen?

Directie: Ja, voorafgaand aan de beslissing en niet tijdens de vergadering. Magister speelt daarin een belangrijke rol. We doen dus hetzelfde.

Ouder: Is het niet zo dat de mentoren nu dat sentimentsgevoel doorzetten? Bovendien kennen de andere mentoren de leerlingen niet.

Directie: Dat is juist een voordeel.

Ouder: Maar dan speelt de mentor een grote rol, als die persoon dominant is.

Directie: Nu is de kans dat leerlingen in dezelfde situatie een ander oordeel krijgen.

Ouder: Maar heeft dat niet met de leiding van de vergadering te maken?

Directie: We willen de willekeur eruit. We willen die ene situatie eruit filteren.

Ouder: Waarom niet: dit is de norm om over te gaan, dit is de norm om bespreekgeval te worden en de rest gaat niet over? En een tweede vraag: het cijfer veranderen, wanneer en in welke situatie doen we dat?

Directie: Dit laatste heeft te maken met 'pedagogisch cijferen': van 5,4 een 5,5 maken.

Ouder: Dan moeten we stellen: geen koehandel met cijfers.

Directie: Er wordt vooral gekeken naar kansen in het volgende leerjaar

Ouder: Dit stuk is nu juridisch/procedureel. Maar we hebben handvatten voor de procedure nodig. Bijvoorbeeld: we kijken naar tiendes, presteren en geschiedenis. Ik denk dat je kunt objectiveren door te zeggen: dit gaan we meenemen. Dus een tip: zou het helpen als je die punten waar je naar kijkt buiten de cijfers ook benoemt?

Directie: Ik ben daar niet heel erg voor, omdat elke situatie weer iets anders kan opleveren. Daarom vragen we altijd: is er iets waar we nog rekening mee moeten houden? Dat gaat te ver om op te nemen. Het is te breed.

Ouder: Maar kunnen we niet met categorieën werken. Zodat je kan zeggen: met welke omstandigheden kan je wel door en welke niet?

Ouder: Is het wenselijk om een ondergrens aan te geven?

Directie: Die staat niet beschreven.

Docent: Gaan we in de overgangsvergadering formatief evalueren meenemen?

Directie: Ja, dat zal ook meegenomen worden.

Docent: Moeten docenten dan niet verplicht zijn om dit op te nemen in Magister. Want anders heb je deze informatie niet.

Directie: Eens. We staan nog in de kinderschoenen.

Directie: We leggen wel zaken vast als studievaardigheden en inzicht.

Docent: Hebben we daar middelen voor? Een format?

Directie: Vastleggen is niet wenselijk. Dit is niet nieuw.

Docent: Hoe staat het met de druk op de mentoren?

Directie: Die rol wordt niet groter. Het proces blijft hetzelfde.

Docent: Kan je als vakdocent bezwaar maken tegen een besluit?

Directie: Nee, je geeft dit heel duidelijk aan in de opmerkingen en dit wordt meegenomen in de mentorenvergadering.

Docent: Als je dan kernvakken hebt waarin je niet goed presteert?

Directie: Dat mag al niet volgens de bevorderingsnormen.

Ouder: Mijn indruk was: jullie zijn op zoek naar objectivering. Vandaar de suggesties. Maar jij geeft aan: je wil niet alles vastleggen.

Directie: Maar de zaken die genoemd worden, zijn voor ons al normaal. De objectivering die ik zoek is dat alle leerlingen qua insteek en hoe hard voor hen gepleit wordt, gelijk behandeld worden. In havo 4 doen we dit al en mijn ervaring is dat we een eerlijkere lijn maken.

Ouder: dit is een regelement en dat timmert juridisch dicht dat we het op deze manier doen. En een procedure betekent: de manier waarop we het doen. En dus is dit meer een procedure.

## **2. Herkansingenbeleid 2021-2022**

## **Ter instemming**

Directie: We hebben reglement deel 1 (OMO) en deel 2 (van onze school) en over het herkansingenbeleid gaan we zelf. Afgelopen schooljaar hebben we veel getoetst, in verhouding te veel. Het regelement van daarvoor voldeed. Vanwege de leerlingen die nu in de voorexamenklassen zitten, doen we nog een tussenstap. Dat is wat nu voorligt.

Docent: Alle herkansingen moeten op dezelfde dag ingehaald worden. Dan kan een leerling behoorlijk belast worden. Bijvoorbeeld bij drie toetsen op een dag. En anders komt er een maatwerkprogramma: moeten leerlingen dan extra toetsen maken?

Directie: Bij grote toetsen, van 150 minuten, moet je meerdere versies hebben. Die kunnen niet op een dag.

Docent: Een vraag over ziek zijn. Leerlingen die angst hebben voor sommige vakken. Wat doe je daarmee? Dat kost dan toch nog een herkansing?

Directie: We hebben afgelopen jaar gekozen om inhalen en herkansen uit elkaar te halen. Daardoor kregen we klachten. We gaan nu terug naar zoals het ook bij het eindexamen geregeld is.

Docent: Ik mis de clause voor bijzondere omstandigheden.

Directie: Dan is er maatwerk, met een extra voucher.

Docent: Ik zou een toevoeging willen over de schoolarts. Dat daar een verwijzing naar komt bij veel afwezigheid tijdens toetsen.

Directie: Bij een leerling die dit doet, loont ziek zijn altijd iets. Maar je moet het ook organiseerbaar maken. Er is ook een overgangsfase, volgend jaar met Corona. We denken dat we hiermee tegemoet komen aan de situatie.

Directie: We willen graag duidelijkheid hebben: dit kan je verwachten.

Ouder: Leerlingen ervaren een druk met formatief toetsen. We beogen hier iets anders mee, maar het is nog niet zover. Zoals het er nu ligt, lijkt dit stressvoller voor leerlingen. Het lijkt

vooral gericht op organiseerbaarheid voor de school. Maar is het in het belang van de leerlingen? Ik heb het gevoel dat we druk voor leerlingen gaan verhogen.

Directie: Een groot aantal leerlingen gaat gokken op andere momenten. 1,8 wordt in tweede kans een 8,2 bijvoorbeeld.

Ouder: Een reden daarvoor kan de toetsdruk zijn in deze periode van het jaar. Het zou beter verdeeld moeten worden.

Directie: Je moet een hele week aan school werken. Leerlingen zijn juist vroeg uit, maar kiezen andere dingen. Daar moeten we wel wat aan doen. Daar moeten we ze in begeleiden. Dit is een aandachtspunt. Een toetsweek is altijd stressverhogend. Hoe meer we ze leren nu te plannen, hoe meer ze daaraan hebben voor hun vervolgopleiding.

Ouder: Herkansingstoetsen reduceren tot nihil. Waarom?

Directie: Formatief evalueren moet nog verder ontwikkeld worden. Zolang dit niet op peil is, werken we nog met herkansingen. We gaan kijken of met goed formatief evalueren, herkansingen niet nodig zijn.

Ouder: Dit lijkt me nu niet het doel dat we moeten nastreven, want er zijn al zo weinig toetsmomenten en dat is al stressverhogend. Geen herkansingen meer zorgt voor meer stress.

Directie: Dit is een ideaal.

Ouder: Een vak laten schieten is ook een leermoment. Speelruimte voelen is belangrijk.

Ouder: Vooral zolang het formatief toetsen niet op orde is.

Directie: Dit is wat ik bedoelde.

Ouder: We moeten het nu nog niet aanscherpen voor we het geëvalueerd hebben.

Directie: Het systeem moet anders. Summatief is een momentopname. Waar moet je staan? We moeten meer in de richting van ontwikkeling gaan denken. En op basis daarvan: kunnen leerlingen wel over naar het volgend jaar of niet. Maar nu zijn we nog niet zover. Zolang dat zo is, blijft het nog.

### **3. Wervingsactiviteiten 2021-2022**

### **Ter advisering**

Docent: Suggestie: peilen wat het effect is van de voorlichting.

Docent: Daar kan je de vraag stellen: waarom heb je deze keuze gemaakt en wat waren de minpunten? Je kunt dan feedback krijgen.

Ouder: Andere suggestie: leerlingen terug naar de basisschool laten gaan voor voorlichting.

Directie: Dat doen we al. Alleen is dat dit jaar vanwege corona niet gelukt.

Ouder: Een andere suggestie: vlogjes

Directie: We zijn al bezig met dit idee.

#### **4. Uitslag tevredenheidsonderzoeken ouders en leerlingen Ter informatie 2020- 2021**

Ouder: Wat speelt er nu bij ouders? Als ik kijk naar wat ik zelf denk en wat andere ouders zeggen, zou je een top 5 kunnen maken. 5 instrumenten om tevredenheid te vergroten: 1) load balancing (druk verlagen aan het einde) 2) kwaliteit mentoren verbeteren. 3) lesuitval melden en zorgen voor een alternatief. 4) herkansingen niet inbinden. 5) camera aan bij online lessen voor de betrokkenheid.

Directie: Zijn die punten van jou uit of van de onderzoeken?

Ouder: Beide. We vertegenwoordigen geen hele achterban, maar dit zijn denk ik de 5 punten die je kunt zien.

Ouder: De open antwoorden geven veel informatie. Kijk daar dus echt doorheen. De leerlingenrespons is niet representatief, maar als je naar de open vragen kijkt, schrik je.

Directie: Ik ben ook geschrokken van de formulering. Het wordt in een enquête geroepen en komt niet aan onze tafel. Wij willen dat weten om het aan te kunnen passen.

Ouder: Moet je niet ophalen wat erachter zit?

Directie: Ik heb ook al wel gesprekken met ouders. Maar leerlingen en ouders zijn bang dat er een probleem ontstaat als ze dat doen. We willen om de tafel. We willen toch naam en toenaam en je bent zo goed als de zwakste schakel.

Ouder: De manier van formuleren doet er niet toe. Meer: welke punten zijn veel genoemd. Die zijn wel relevant.

Directie: Dat klopt. Daar moeten we mee aan de slag.

Ouder: Dus waarom niet: deze tien punten, daar moeten we iets mee en deze 10 punten zijn positief en daar kunnen we iets mee.

Directie: Niet alles is realiseerbaar. Niet alles is te controleren of te managen. Belangrijk is dat we iets aan de cultuur doen. Dus vooral: wat kunnen we zelf doen om in gesprek te gaan.

Docent: Er is een lagere score voor leerlingen met zorg.

Directie: De zorgvraag en begeleidingsvraag en daarmee de druk op het ondersteuningsteam nemen toe. We hebben sterk ingezet op professionalisering en uitbreiding van het ondersteuningsteam. Zeker nu in coronatijd is het exponentieel toegenomen. Dat sluit aan bij de huidige ontwikkelingen (corona).

Ouder: Wordt dit gepubliceerd?

Directie: In 'Vensters voor verantwoording'.

Ouder: En verder? Vanuit school?

Directie: Dat hangt af van de keuzes die we maken. De ouders worden straks ook geïnformeerd over het beleid. De enquête zelf (uitslagen) wordt gewoon gepubliceerd.

Docent: Over de cijfers rondom het OOP. Dat is hetzelfde als vorig jaar, maar dat is vreemd (meer fte dan begroot).

*De locatie in het document is niet duidelijk. De docent besluit de vraag op een later moment nog een keer te stellen met het document erbij.*

Docent: Over lerarentekort en werkdruk. Wordt dit aan PMR voorgelegd? Wanneer?

Directie: We komen nog met een bestedingsvoorstel. In de komende drie weken en anders na de vakantie.

Docent: Het weerstandsvermogen is groot.

Directie: Het dal komt nog en dan hebben we het heel hard nodig. We hebben de bezuiniging gedaan. We hebben nu een grotere flexibele schil. We hadden dit jaar meer instroom dan begroot. Er gaat nu een grote lichterding weg, dus we verliezen op het totaal nog wel.

Docent: Over de laatste vergadering: hebben we genoeg tijd om de stukken te behandelen? We krijgen veel stukken.

Directie: Examenreglement vraagt instemming, daarnaast PTA en NPO. Sommige documenten kunnen wat eerder.

Docent: Het is prettig om het rustig te kunnen afsluiten.

## **Rondvraag**

Geen vragen

Agendapunt:	Besluit:
<p><b>Ter instemming</b></p> <p>Aanpassing reglement leerlingbespreking en overgangsvergadering</p>	<p>De vergadering stemt unaniem in, mits</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>*De kern van de inhoud van het oplegvel wordt toegevoegd in de inleiding, zodat het doel van het document duidelijker wordt.</li> <li>*Het document gepresenteerd wordt als procedure en niet als reglement.</li> <li>*Duidelijk wordt gemaakt wie eindverantwoordelijk is en wie voorzitter is van de vergaderingen (7.3, 7.4 en 8.3 spreken elkaar in dit opzicht tegen).</li> <li>*De volgende zin wordt toegevoegd in het document: 'de mentoren raadplegen de vakdocenten'.</li> <li>*Aan de definitie van 'leerlingenbesprekingen' (p4) wordt toegevoegd wanneer deze plaatsvinden en dat ze in plaats komen van de rapportbesprekingen.</li> <li>*In het document het volgende wordt toegevoegd: 'Het wijzigen van cijfers tijdens leerlingenbesprekingen is niet toegestaan.'</li> </ul>
<p><b>Ter instemming</b></p> <p>Herkansingenbeleid 2021-2022</p>	<p>De vergadering stemt unaniem in, mits</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>*De zin wordt weggehaald waarin de ambitie wordt uitgesproken om het aantal herkansingen te reduceren tot nihil.</li> <li>*Een toevoeging wordt opgenomen over ziekte en de rol van de schoolarts (blz. 2 onder eindexamenklassen).</li> </ul>
<p><b>Ter advisering</b></p> <p>Tevredenheidsonderzoek</p>	<p>Advies: niet alle individuele opmerkingen afwegen, maar topics kiezen. Waar kunnen we verbeteren? En met welke topics kunnen we ons profileren?</p>