

Notulen extra MR-vergadering 13-10-2020

Aanwezig: Coen Pontenagel, Niels van den Eijnde, Erik Hafkemeijer, Renate van Keulen, Gineke van der Wegen, Frank Coolen (ouder), René Potters (ouder), Bodi van Alem (leerling), Roel Beks (leerling), Tess van der Camp (leerling).

Afwezig: Iris Jansen (ouder), Kayleigh Maas (docent)

Gasten: Emmeken van der Heijden (rector)

Agendapunt

1. Coronamaatregelen: scenario's en continuïteit onderwijs

Status

Ter instemming

Vaststellen agenda en ingekomen stukken

De voorzitter heet iedereen welkom en opent de vergadering.

Coronamaatregelen: scenario's en continuïteit onderwijs

Directie: naar aanleiding van gesprekken met de GGD en de situatie landelijk en regionaal is besloten om huidige vergadering te beleggen. Het is belangrijk om te bespreken wat wij doen met de besmettingen op het VML en wat daarbij de verwachtingen zijn waarbij ook de regionale en landelijke ontwikkelingen worden meegenomen. Na de herfstvakantie zou de school, indien noodzakelijk, direct kunnen overgaan tot een ander scenario.

Docent: bij hoeveel besmettingsgevallen gaat de school over tot een ander scenario? Heeft de directie harde cijfers vastgesteld?

Directie: lastig aan te geven. Aantal coronabesmettingen onder leerlingen blijft stabiel. Dit is ongeveer 13. Niemand is in een ziekenhuis beland. Aantal leerlingen dat thuis is wegens coronamaatregelen is afgenomen (gehalveerd). Het aantal docenten dat vanuit thuis lesgeeft blijft stabiel. Wanneer dit aantal toeneemt, komt het primair proces in gedrang. Het lukt niet om alles op te vangen met surveillanten. Bij een verdubbeling van de cijfers wordt de situatie te precair.

Wat betreft het scenario waarbij ook leerlingen ten opzichte van elkaar 1,5 meter afstand moeten bewaren: dit is roostertechnisch erg lastig te realiseren en leidt bovendien nog steeds tot veel bewegingen in de school. Met huidig voorstel blijft het rooster grotendeels intact.

Docent: het huidige beleid zorgt ervoor dat de bewegingen in de school beperkt worden. De klassen blijven even groot. Dit brengt een onveilig gevoel onder docenten in het klaslokaal met zich mee. Heeft de directie overwogen om klassen te halveren om zo de klassengroottes in te perken zodat er meer ruimte in de klassen ontstaat?

Directie: huidig voorstel zorgt voor meer vrije onderwijsruimtes. Klassen kunnen dan verdeeld worden over twee naastgelegen ruimtes. Clusters en klassen lopen niet synchroon met elkaar wat ook tot meer bewegingen leidt in het gebouw. Bij het halveren van klassen

zou je tevens altijd hybride onderwijs moeten geven. Dit leidt tot een vermindering van de kwaliteit van het onderwijs. Het is wenselijker om EN fysiek les te geven EN, tijdens de andere week, digitaal.

Docent: je zult altijd hybride moeten lesgeven omdat er ook leerlingen zijn die wegens coronaklachten thuis zitten.

Directie: klopt, maar niet al je lessen zijn dan hybride omdat je ook digitaal lesgeeft. Daarnaast heb je bij een halvering van klassen meer kleinere groepen leerlingen in de school en meer personeel op school. Dat zorgt voor extra bewegingen. Ook vergt dit meer van het OOP omdat er meer klassen aanwezig zijn op school.

Docent: lesgeven over twee lokalen functioneert niet. Groepen splitsen over meerdere lokalen is niet wenselijk. Grote groepen zorgen voor een onveilige sfeer.

Directie: dit erkennen wij. Huidig voorstel zorgt voor minder bewegingen in de school.

Ouder: wanneer is het besmettingsgevaar het grootst: bij minder leerlingen/personeel in de school of bij minder leerlingen in de klas?

Directie: veiligheid, kwaliteit en organiseerbaarheid moeten daarbij in acht worden genomen. Wanneer klassen echt te groot zijn, is het wenselijk om deze te splitsen.

Docent: fysieke spreekuren voor vakken van docenten die thuiszitten. Wat houdt dit in? Wie gaan deze fysieke spreekuren geven?

Directie: er wordt nagegaan of dit in de sectie kan worden opgelost. Er vindt een gesprek met de betreffende sectieleiders plaats. Dit kan leiden tot werkverdeling binnen de sectie.

Docent: kunnen de VML-uren hier niet voor gebruikt worden?

Directie: die worden hier reeds voor gebruikt, maar dat is onvoldoende.

Docent: zijn er subsidies om de achterstanden bij leerlingen weg te werken?

Directie: er is OMO breed subsidie aangevraagd om de achterstanden weg te werken. Deze subsidie moet nog worden geaccordeerd. Het heeft de voorkeur dat er docenten worden ingezet om deze achterstanden weg te werken in plaats van een externe partij inschakelen.

Docent: dit zal wel extra werklast opleveren voor de docenten die wel op school aanwezig zijn.

Directie: er zal goed bekeken worden waar de mogelijkheden zitten en waar niet. Dit zal niet zomaar worden opgelegd. Een gesprek vindt dan plaats.

Docent: is er overwogen om de mondkapjes te verplichten?

Directie: wel overwogen, maar nog niet ingevoerd. Nu nog gewacht op de landelijke maatregelen. Daarnaast heb je ook te maken met handhaving. Op andere scholen zijn er (heftige) discussies ontstaan. Ook juridisch niet haalbaar.

Leerling: hoe zou de handhaving van de mondkapjes kunnen plaatsvinden?

Directie: de MR moet instemmen met de mondkapjesplicht. Wanneer ouders echter weigeren om zoon/dochter een mondkapje te laten dragen, kun je hier juridisch niets mee.

Docent: je kunt wel zeggen dat deze leerlingen dan thuis de les moet gaan volgen.

Leerling: het is goed zichtbaar op school dat het dragen van mondkapjes afneemt omdat het nu een advies is. Er moet een duidelijk signaal uitgaan dat het dragen van mondkapjes wenselijk/nodig is.

Leerling: leerlingen moeten het gevoel krijgen dat het raar is dat je geen mondkapje draagt.

Directie: dit moet vanuit intrinsieke motivatie plaatsvinden. Tevens zullen wij gezamenlijk elkaar moeten aanspreken bij het niet dragen van een mondkapje. Dit geldt ook voor de looproutes.

Docent: op wat voor grond weigeren ouders om zoon/dochter een mondkapje te laten dragen in het geval dat dit verplicht is?

Directie: de beweegredenen zijn vooral gericht op individuele vrijheid.

Docent: willen wij een maand wachten voordat wij verplicht mondkapjes in gaan voeren in de school?

Directie: ik wil dit graag ook met de andere directieleden bespreken. Ik merk dat de MR hier positief tegenover staat.

Docent: wij kunnen als MR al vooraf voor of tegen stemmen tot het overgaan tot een mondkapjesplicht.

Docent: wanneer het aantal docenten dat thuis les moet geven toe neemt, hoe zorgen wij dan voor rust in de school gezien het beperkt aantal surveillanten dat nu aanwezig is op school?

Directie: dit zal inderdaad het kantelpunt zijn. Meer surveillanten dan dat wij nu hebben is niet beschikbaar en op een gegeven moment ook niet betaalbaar. Op dat moment zouden wij moeten overgaan naar half digitaal half fysiek lesgeven.

Docent: in het voorstel wordt genoemd dat summatieve toetsen in een coronaproof lokaal kunnen plaatsvinden. Worden deze ingepland op het moment dat tijdens de reguliere les deze toets zou worden ingepland?

Directie: gymlokaal boven is reeds ingericht als coronaproof lokaal. Dit lokaal wordt beschikbaar gesteld voor de leerlingen die thuis moet zitten (risicogroepen Covid-19).

Docent: en als docent moet je dus rekening houden met het inplannen van toetsen. Deze zullen tijdens de fysieke les moeten worden afgenomen.

Directie: dat klopt. En voor de leerlingen die thuis moeten zitten zal maatwerk geleverd moeten worden.

Docent: betreffende de opmerking over ventilatie. Ik had begrepen dat er een subsidie vanuit het OCW hiervoor komt?

Directie: dat moet dan binnen drie jaar geregeld zijn. Dat gaat bij ons op school niet lukken gezien de vernieuwbouw. We zijn dus aangewezen op natuurlijk ventileren.

Docent: dit schooljaar maken wij gebruik van het toetschema. Deze kan wellicht niet aangehouden worden in de situatie van rouleren onderbouw-bovenbouw klassen. Wanneer je als docent bijvoorbeeld twee derde klassen van hetzelfde niveau hebt, kan dit betekenen dat de toets van de ene klas in een andere week ingepland moet worden dan bij de andere klas. Dan moet je als docent dus meerdere versies van toetsen maken?

Directie: dat klopt. Dit is helaas niet anders. Wij zijn nog niet zover om summatief digitaal te gaan toetsen. We gaan goed kijken hoe wij dit gaan afstemmen.

Directie: wij zijn nu bezig met het Aloysius. Wanneer wij de beschikking over dit gebouw hebben, hebben wij meer ruimte en veiligheid. Nu worden de ICT mogelijkheden nog onderzocht. Er is stille hoop dat wij al voor de kerst van het Aloysius gebruik kunnen maken.

| Agendapunt: | Besluit: |
|--|--|
| <p>Ter instemming Coronamaatregelen: scenario's en continuïteit onderwijs</p> | <p>De MR stemt unaniem negatief op (het overgaan tot) voorgesteld scenario.</p> <p>De MR waardeert het zeer dat de directie in overleg met de MR proactief nadenkt om een mogelijke sluiting van de school te voorkomen. Echter, huidig scenario zien wij niet als het enige juiste scenario.</p> <p>De argumentatie van de directie vinden wij niet afdoende om over te gaan tot voorgesteld scenario. Het voorstel van de MR om klassen te halveren en gefaseerd naar school te laten gaan volgens voorstel zou eerst goed onderzocht moeten worden. Zo worden kleinere klassen, en dus meer veiligheid en individuele aandacht in de klas, gecreëerd. De MR mist een volledige en inzichtelijke afweging voor voorliggend scenario.</p> <p>Daarnaast is de situatie op het VML (beperkt aantal besmettingen die bovendien buiten de school ontstaan zijn en adviezen van de GGD) zo dat de MR vindt dat wij op dit moment niet over hoeven te gaan tot een dergelijk drastisch scenario.</p> <p>Wij kunnen tevens geen toestemming geven op een mondelinge toezegging om gesplitste klassen les te geven in lokalen die naast elkaar liggen. Ook mist de MR een peiling van het welbevinden in dit alles van het personeel en de leerlingen.</p> <p>Mondkapjesplicht</p> <p>De MR adviseert unaniem om direct na de herfstvakantie tot een verplichting over te gaan om mondkapjes te dragen binnen de school met duidelijke regels.</p> <p>De MR stemt vooraf unaniem in met een verplichting voor iedereen tot het dragen van mondkapjes binnen de school met duidelijke regels.</p> |

Actiepunten

De onderstaande actiepunten zijn in deze ingelaste vergadering niet aan bod gekomen en zullen tijdens de volgende reguliere MR-vergadering behandeld worden.

| Actie | Verantwoordelijk | Datum |
|--|-------------------------|----------------------------------|
| - MR leden sturen tekstuele opmerkingen naar de secretaris. De secretaris stuurt deze door naar de schoolleiding. | Niels van den Eijnde | doorlopend |
| - Gegevens kwaliteitsverslag (figuur 15) bij publicatie anonimiseren. | Directie | bij publicatie kwaliteitsverslag |
| - Checklist maken van concept beleidsagenda 2020-2021 naar onderwerpen per vergadering. Inzichtelijk maken welke punten (meerdere malen) geagendeerd worden zodat de MR geen risico loopt om in één keer in te moeten stemmen. | Directie | voor volgende vergadering |
| - (tussentijdse) Evaluatie van de resultaten van de eerste proefwerkweek in het kader van het nieuwe toetsbeleid. | Directie | Na de eerste proefwerkweek |

Vanuit notulen 30-06-2020

| | | |
|--|----------|----------------------------------|
| - Een analyse van de (effectiviteit van de) pva's | Directie | Begin huidig schooljaar |
| - De stand van zaken wat betreft het jaarplan agenderen | Directie | In de loop van huidig schooljaar |
| - Agenderen onderwijsprogrammering, met het oog op onderzoeksvaardigheden in de tweede en derde klas | Directie | Begin huidig schooljaar |